



НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

<http://conference-nicmisi.ru>

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

*Теоретические и методологические
аспекты развития современной науки*

Выпуск № 4



г. Москва, 2019



КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ**

Выпуск № 4

г. Москва,
2019
2

УДК 001.1
ББК 60
М17

Главный редактор научных изданий НИЦ МИСИ **А.В. Демидов**,
Doctor of Business Administration.

Директор Департамента стратегического развития науки и инновационных разработок, главный научный сотрудник НИЦ МИСИ **С.В. Дуденков**, д.т.н., профессор, Заслуженный эколог РФ, Заслуженный изобретатель СССР.

Председатель Президиума редакционной коллегии НИЦ МИСИ **А.И. Пашовкин**, к.т.н., доцент.

Ответственный редактор научных изданий НИЦ МИСИ **Д.А. Максимов**

Члены Президиума редакционной коллегии НИЦ МИСИ:

А.М. Балбеко, д.п.н., профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ

О.Я. Баранская, к.с.н., доцент

Ю.П. Белов, к.э.н., доцент

И.Л. Быковников, к.э.н., доцент

Ф.П. Васильев, д.ю.н., профессор

М.А. Котляров, к.в.н., профессор

Е.Н. Латушкина, к.г.-м.н., к.п.н., доцент

П.И. Сиротинкин, к.т.н., доцент

О.А. Трифонов, к.э.н., доцент, Почетный энергетик РФ, Почетный экономист РФ

Л.Я. Шубов, д.т.н., профессор

М17 Теоретические и методологические аспекты развития современной науки Выпуск № 4: коллективная монография. – М.: НИЦ МИСИ, 2019. – 96 с.

УДК 001.1

ББК 60

© Коллектив авторов

© НИЦ МИСИ

ISBN 978-5-90363-265-7



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

ОГЛАВЛЕНИЕ

РУБРИКА «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ» **5**

1. ЭКСПЕРТИЗА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ: 5
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Музалёв Сергей Владимирович

РУБРИКА «ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ» **53**

2. ПОНЯТИЕ, РАЗВИТИЕ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО 53
НАКАЗАНИЯ В РОССИИ

Брагер Д.К., Литвинов И.И., Новосёлова Ю.В.

УДК 330

Музалёв Сергей Владимирович,

кандидат экономических наук, доцент
доцент Департамента учета, анализа и аудита
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

ЭКСПЕРТИЗА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Введение

Многообразность и сложность проблем, связанных с практикой информационно-методического сопровождения экспертизы проектов направленных на получение результатов в сфере прикладных научных исследований и экспериментальных разработок для создания продукции, а также технологий, востребованных отраслями экономики делают проведение экспертизы основным инструментом, пригодным для определения научно-технического уровня и прикладной значимости результатов осуществления проекта, а также реализуемость заявленных целей и результатов; достаточность научно-технического потенциала организации-заявителя по профилю исследований; соответствие оборудования, используемого при проведении исследований современному уровню в рассматриваемой области науки и технологии.

Экспертиза — это специализированная оценочно-аналитическая деятельность позволяющая отбирать на конкурсной основе максимально эффективные программы и инновационные проекты.

В сочетании с условиями достижения максимально высокого качества проводимой экспертизы, дополнительную сложность вносит требование о

независимости и объективности экспертизы, проводимой с сохранением конфиденциальности по отношению к экспертам и по отношению к информации, полученной из заявки на проект.

Законодательная и нормативная правовая база экспертизы и экспертной деятельности пока находится в стадии формирования. В настоящее время основным документом, регулирующим вопросы организации и проведения экспертизы конкурсных заявок, является Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 (ред. от 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2019) № 44-ФЗ. Также существует Проект Федерального закона № 1075772-6 «О научной и научно-технической экспертизе» (ред., внесенная в ГД ФС РФ по состоянию на 18.05.2016).

Следовательно, на законодательном уровне определены только объекты, задачи и организационные принципы экспертизы, при этом стоит отметить, что этот вид научной деятельности отличается достаточно большим методологическим многообразием.

Для проведения экспертизы научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов при проведении конкурсного отбора и на всех стадиях реализации этих программ и проектов в фондах поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности создаются экспертные органы (в том числе экспертные советы, научно-консультационные советы). Функции, полномочия и состав указанных экспертных органов определяются уставами таких фондов [2].

Методическая поддержка проведения экспертизы проектов в области исследований и экспериментальных разработок может рассматриваться как целостная, системно организованная деятельность, в процессе которой создаются условия для профессионального роста, развития профессиональных компетенций, или как управленческая технология организации сотрудничества субъектов.

1. Российская практика экспертизы инновационных проектов

Проведение анализа российской практики по вопросам информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в области инноваций осуществлялось на примере деятельности профильных российских организаций, таких как:

- Российская академия наук (РАН);
- Российский научный фонд (РНФ);
- Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)
- Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ);
- Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ);
- Фонда перспективных исследований (ФПИ);
- Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»);
- Фонд развития промышленности (ФРП);
- Фонд содействия инновациям Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям) – государственная некоммерческая организация в форме федерального государственного бюджетного учреждения;

Рассмотрим деятельность этих фондов более подробно.

Российская академия наук (РАН)

Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом правительствующего Сената от 28 января (8 февраля) 1724 года. Она воссоздана Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 1991 года как высшее научное учреждение России [3].

Российская академия наук (РАН) является государственной академией наук, организацией науки, осуществляющей научное руководство научными



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

исследованиями в Российской Федерации и проводящей научные исследования, юридическим лицом - некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения. На территории Российской Федерации Российская академия наук является правопреемницей Академии наук СССР. Академия является правопреемником Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Основной целью деятельности Российской академии наук является проведение и развитие фундаментальных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России.

Общие требования к проведению научно-технической экспертизы проектов НИИ РАН в Координационном совете по инновационной деятельности и интеллектуальной собственности РАН установлены Положением о научно-технической экспертизе проектов научно-исследовательских институтов РАН.

Российский научный фонд (РНФ)

Российский научный фонд обеспечивает возможности совершенствования имеющихся механизмов финансирования в научной областях. Фонд выступает в роли инструмента поддержки научных исследований, направленных на повышение конкурентоспособности научных организаций в России.

РНФ осуществляет отбор научных проектов, предусматривающих:

- Проведение научных исследований и поисковых научных исследований по инициативе научных коллективов, отдельных научных и научно-педагогических работников, в том числе молодых ученых, а также научных организаций и образовательных организаций высшего образования;

- Развитие научных организаций и образовательных организаций высшего образования в целях укрепления кадрового потенциала науки, проведения научных исследований и разработок мирового уровня, создания наукоемкой продукции;
- Создание в научных организациях и образовательных организациях высшего образования лабораторий и кафедр, соответствующих мировому уровню, развитие экспериментальной базы для проведения научных исследований;
- Развитие международного научного и научнотехнического сотрудничества.

Приглашение к сотрудничеству экспертов в РНФ осуществляется через подачу заявки на участие, для чего сначала необходимо зарегистрироваться в Информационной системе Фонда (ИСФ) и заполнить анкету пользователя. Заявка на участие в отборе формируется автоматически на основании введенных данных. Готовая заявка подписывается, подпись заверяется по месту работы и в печатном виде отправляется в РНФ. Фонд по электронной почте, указанной в заявке, оповещает претендента о приглашении его в состав экспертов.

Российский научный фонд проводит экспертизу проектов опираясь на следующие документы:

- Порядок проведения экспертизы научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда;
- Положение об экспертных советах Российского Научного Фонда.

Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)

Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) создан указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 1992 года № 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» [5].



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

РФФИ занимается финансовой поддержкой фундаментальных научных исследований.

Согласно Устава, основной задачей Фонда является организационно-финансовая поддержка лучших научных проектов, отобранных на конкурсной основе из числа проектов, представленных Фонду, таким образом обеспечивается поддержка только передовых ученых вне зависимости от того, к какому ведомству они относятся. Решения о поддержке или отклонении проектов РФФИ принимаются научным сообществом в лице наиболее авторитетных и активно работающих ученых – членов экспертных советов Фонда [1].

РФФИ предоставляет средства на безвозвратной некоммерческой основе, при этом необходимым условием является обязательная публикация результатов исследования.

Фонд издает "Информационный бюллетень РФФИ", в котором содержится список финансируемых инициативных проектов, и "Вестник РФФИ", публикующий аналитические обзоры результатов законченных проектов [1].

Решения о поддержке проектов принимаются в РФФИ только на основании результатов экспертизы заявок. Каждая заявка проходит многоэтапную независимую экспертизу. При поступлении в фонд она сначала оценивается двумя-тремя независимыми экспертами, работающими анонимно. После этого заявки и экспертные заключения по ним обсуждаются секциями Экспертных советов, состоящими из 5-15 ученых. За каждой секцией закреплено 4-7 узких направлений (кодов классификатора РФФИ) в данной области знания. Окончательные рекомендации для Совета Фонда вырабатывает Экспертный совет, состоящий из 50-100 человек.

Таким образом, в независимой оценке и коллективном обсуждении каждого проекта участвуют более 40 специалистов. По итогам обсуждения заявок и результатов их экспертизы Экспертный совет принимает рекомендации о целесообразности и объемах финансирования поступивших

проектов. Эти рекомендации обсуждаются и утверждаются Советом фонда, после чего осуществляется финансирование отобранных проектов.

Аналогичным образом проходит рассмотрение ежегодных отчетов по принятым к финансированию проектам.

Состав экспертов более 2 тыс. чел., который ежегодно меняется на треть и утверждается бюро Совета Фонда по представлению экспертных советов. В соответствии с правилами РФФИ ученый не может быть экспертом Фонда более 6 лет подряд. В последние годы, благодаря развитию информационной системы Фонда, от 75 до 100% экспертиз проводится в режиме on-line, что позволило значительно увеличить число ученых из всех регионов России, привлекаемых в качестве экспертов и, соответственно, повысить качество экспертизы. В настоящее время доля экспертов из регионов составляет до 50%.

Экспертный совет создается по каждой из областей знаний. В экспертных советах по математике, физике, химии и биологии работают представители более 40 научных учреждений, а члены экспертного совета по наукам о человеке и обществе представляют свыше 70 учреждений.

Решения о поддержке и отклонении проектов принимаются в РФФИ на основании результатов экспертизы.

Решения Экспертного совета и его секций принимаются большинством голосов присутствующих на заседании, при наличии на заседании не менее половины от полного состава.

Составы экспертных советов утверждаются Советом Фонда на три года. Ежегодные научные и финансовые отчеты по продолжающимся проектам и итоговые отчеты по завершенным проектам также проходят экспертизу, результаты которой учитываются при принятии решений о продолжении финансирования проекта и при рассмотрении последующих заявок тех же авторов.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Основные требования к экспертизе в РФФИ соответствуют коллективному заявлению, принятому в мае 2012 г. на Глобальной встрече глав научных фондов из более чем 50 стран:

- Компетентность экспертов.
- Прозрачность экспертизы.
- Объективность экспертизы.
- Профильность экспертизы.
- Конфиденциальность экспертизы.
- Добросовестность и соответствие этическим нормам.

Все технологические в РФФИ компьютеризированы и проводятся с помощью Комплексной информационно-аналитической системы (КИАС РФФИ).

Конкурсный цикл начинается с публикации объявления о конкурсе и приема заявок, далее следует процедура контроля поступивших заявок на соответствие условиям конкурса и их регистрация.

Регистрации подлежат только те заявки, которые направлены на конкурс в объявленный срок и оформлены в соответствии с правилами, указанными в объявлении.

Регистрация подразумевает внесение сведений о проекте в базу данных Фонда через КИАС.

Все допущенные к конкурсу заявки проходят независимую экспертизу в соответствии с утвержденными Советом РФФИ нормативными документами. Экспертные советы создаются по каждой из областей знаний и по направлениям конкурсной деятельности в соответствии с решением совета Фонда. В РФФИ действуют 13 экспертных советов. Численность экспертного совета колеблется от 30 до 80 человек, кроме того, каждый совет привлекает для экспертизы от 100 до 300 независимых экспертов.

Информация о распределении проектов по экспертам является конфиденциальной.

По результатам экспертизы принимается решение о поддержке или отклонении заявок, а также об объемах финансирования проектов.

С Фондом сотрудничает более 3000 независимых экспертов в ранге доктора наук, членами экспертных советов научных отделов являются около 400 ученых, из которых 30-35% - члены государственных академий. Кроме того, в экспертизе принимают участие около 1000 зарубежных ученых.

Заключения экспертов рассматриваются секциями экспертного совета, при этом поддерживает, как правило около 30% поступивших заявок, поэтому даже проекты, получившие все положительные оценки экспертов не всегда поддерживаются.

Результаты работы экспертов и секций рассматриваются на пленарном заседании экспертного совета. Решение экспертного совета по результатам конкурсного отбора и объему финансирования поддержанных проектов оформляется протоколом.

Окончательный список прошедших экспертизу проектов и объемы их финансирования рассматриваются и утверждаются решением Совета Фонда или бюро Совета Фонда.

Для проведения экспертизы РФФИ выработаны критерии по разным видам конкурсов, эти критерии опубликованы на сайте и доступны как экспертам, так и всем участникам конкурсов.

В РФФИ сформирована электронная библиотека, которая включает 1877 книг, 348 статей, 57 отчетов, а также журнал “Вестник Российского фонда фундаментальных исследований”, в которых публикуются материалы, рассказывающие о научных достижениях и фундаментальных исследованиях при поддержке РФФИ. Также в РФФИ издается информационный бюллетень, в котором приводятся списки проектов, получивших поддержку РФФИ [44].

Консультационная поддержка Фонда осуществлена только в формате «вопрос-ответ» доступном при регистрации на портале, также имеется



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

возможность ознакомления с наиболее часто задаваемыми вопросами и ответами на них специалистов Фонда.

Методическая поддержка проведения экспертизы проектов в области исследований и экспериментальных разработок в РФФИ осуществляется посредством публикации (и своевременного обновления) на сайте организации не только Указов Президента РФ, Федеральных законов, Постановлений и распоряжений Правительства РФ, но и внутренних документов РФФИ, а также конкурсной документации, которые могут использоваться экспертами в своей работе:

- Правила представления научных и финансовых отчетов по проектам, поддержанным РФФИ;
- Перечень критериев для конкурса проектов фундаментальных научных исследований;
- Правила организации и проведения работ по научным проектам, финансируемым РФФИ;
- Справочные материалы конкурсов;
- Формы конкурсных заявок;
- Формы конкурсных отчетов;
- Договор (соглашение).

Информационная поддержка проведения экспертизы проектов в области исследований и экспериментальных разработок в РФФИ осуществляется посредством применения Специализированной автоматизированной системы "КИАС РФФИ" разработанной НИИСИ РАН непосредственно для информационной поддержки конкурсного процесса РФФИ [1].

"КИАС РФФИ" позволяет обмениваться информацией и взаимодействовать всем участникам конкурсного процесса в рамках осуществления конкурсной деятельности.

Для удобства информация о системе "КИАС РФФИ" разбита на следующие разделы:

Общая информация о программе

В этом разделе приведена общая информация о системе "КИАС РФФИ" - системные требования программы, контактная информация службы поддержки, а также история изменений и доработок системы.

Основные принципы работы с программой

В этом разделе описываются базовые принципы работы с элементами интерфейса программы.

Как ...

В данном разделе справки приведены способы решения наиболее часто встречающихся в работе конкретных задач по взаимодействию с системой.

Инструкции

Данный раздел предназначен для поиска ответов на вопросы типа "Что делать, если...".

Формы программы

В данном разделе справки описаны экранные формы программы. Каждый подраздел содержит описание работы с одной из форм или частью (блоком формы).

Глоссарий

Глоссарий содержит описание и расшифровку терминов, используемых в данной справочной системе.

Использование "КИАС РФФИ" позволяет:

- зарегистрироваться в КИАС в роли грантодержателя, эксперта или координатора;
- сформировать личную карточку;
- добавлять личные публикации;
- подать заявку на новый конкурс;
- выполнить экспертизу проекта;
- работать в системе после поддержания проекта.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Рассмотрим каким образом в "КИАС РФФИ" осуществляется процедура проведения экспертизы проекта.

Когда сотрудники Фонда выдают эксперту на экспертизу новый проект, автоматически формируется оповещение. Оповещение о новых проектах будет доступно на персональной странице эксперта. Также оно будет продублировано письмом на адрес электронной почты, который эксперт указал в персональной карточке. Поскольку скорее всего эксперту будет передано несколько проектов, все они группируются в одно письмо, которое будет направлено в 18.00 по московскому времени.

Все проекты, которые направлялись эксперту, доступны на вкладке "Экспертные анкеты" в разделе "Я - эксперт". Анкеты новых проектов имеют статус "Выдана".

Перед заполнением анкету необходимо принять к исполнению. Для этого выделите анкету в списке и нажмите на кнопку "Принять к исполнению". Статус анкеты изменится на "В работе".

Далее необходимо перейти по ссылке "Заявка/Промежуточный отчет/Итоговый отчет" (в зависимости от того, на какой стадии находится сейчас проект). В открывшейся карточке анкеты нажмите на кнопку "Редактировать".

Заполните анкету. Заполнять анкету можно постепенно, для сохранения промежуточных результатов нажимайте на кнопку "Сохранить".

Когда заполнение анкеты будет завершено, необходимо передать её в Фонд, то есть подписать. Войдите в карточку анкеты, откройте её в режиме редактирования и нажмите "Подписать". Формальной проверке подвергается только рекомендованная Вами сумма финансирования: она не должна превышать запрошенный объем финансирования. Если это не так, будет выведено сообщение об ошибке.

Чтобы ознакомиться с содержанием проекта, перейдите по ссылке с номером проекта из списка анкет

Открыв проект одним из способов, Вы попадете на вкладку "Общая информация". Чтобы перейти к содержательной части проекта, откройте подраздел "Формы".

Если анкета ещё не принята сотрудниками Фонда, её можно отозвать. Статус такой анкеты "Подписана". Чтобы отозвать анкету, откройте её и нажмите на кнопку "Отозвать". Анкета вернется в статус "В работе", кнопка "Редактировать" снова станет доступной.

Если анкета уже получила статус "Принята" (сотрудники Фонда уже приняли её), эксперту необходимо обратиться в тот конкурсный отдел, который заказывал экспертизу, и попросить направить анкету на доработку. До того, как анкета будет включена в акт выполненных работ для оплаты (её статус при этом изменится на "Включена в акт"), анкету ещё можно вернуть на доработку.

Если, ознакомившись с проектом эксперт принял решение отказаться от экспертизы, это необходимо отметить в системе. Отказ от экспертизы после принятия анкеты к исполнению (статус анкеты при этом "В работе") также возможен.

Отказаться от принятых сотрудниками Фонда анкет нельзя. Однако эксперт может обратиться в отдел, который направил анкету, и попросить направить её в доработку. При этом она вернется в статус "В работе", в котором функция отказа снова станет доступной.

При отказе от экспертизы необходимо указать причину отказа.

Для оплаты выполненных работ Фонд заключит с экспертом трудовое соглашение. По мере выполнения экспертиз, сотрудники отделов, которые заказывали экспертизу, будут формировать для эксперта акты выполненных работ. Акты выполненных работ доступны на вкладке "Акты" в разделе "Я - эксперт". Каждый новый акт эксперту необходимо распечатать в двух экземплярах, подписать и направить в Фонд для оплаты.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)

Распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016 № 325-р «О реорганизации федеральных государственных бюджетных учреждений в форме присоединения к федеральному государственному бюджетному учреждению «Российский фонд фундаментальных исследований» федерального государственного бюджетного учреждения «Российский гуманитарный научный фонд»» произошла реорганизация Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) путем присоединения к РФФИ [11].

Данное объединение позволило организовать унифицированные процедуры доступа к грантам вне зависимости от научного профиля проекта.

Обновленный РФФИ теперь может выделять средства на проведение фундаментальных научных исследований в области гуманитарных наук.

В РГНФ консультационная и методическая поддержка проведения экспертизы оказывается аналогично поддержке в РФФИ, при этом информационная поддержка построена на Информационной системе РГНФ (ИС ФОНДА), которая представляет собой специальное программное обеспечение, разработанное для потребностей Фонда.

ИС предназначена для:

- удаленного оформления заявок на конкурсы, подготовки к печати экземпляров зарегистрированных заявок;
- удаленного оформления отчетов по поддержанным проектам, подготовки к печати экземпляров зарегистрированных отчетов;
- проведения удаленной экспертизы заявок и отчетов, поступивших в Фонд;
- сбора, автоматизированной обработки и хранения информации о поступающих в Фонд заявках и отчетах.

Взаимодействие с пользователями в ИС РГНФ осуществляется посредством web-интерфейсов.

В ИС РГНФ реализовано разделение прав доступа к информации в зависимости от роли пользователя, например, исполнитель или руководитель проекта.

В ИС РГНФ можно получить информацию по конкурсам РГНФ на которые в настоящее время идет прием заявок. Конкурсы сгруппированы по виду – основной, региональные, международные, целевые, конкурс поддержки молодых ученых, конкурс по подготовке и изданию научно-популярных книг, совместные, конкурс экспертов.

Экспертная система РГНФ состоит из экспертных советов и экспертов. Набор экспертов и членов экспертных советов осуществляется в соответствии с Порядком проведения экспертизы научных проектов, экспертизы ежегодных и итоговых отчетов о выполнении финансируемых Российским гуманитарным научным фондом научных проектов.

К участию в наборе экспертов РГНФ приглашаются активно работающие российские ученые, которые являются авторитетными специалистами в области гуманитарных наук, имеют ученую степень доктора наук и не занимают пост директора/ректора в научных, образовательных и иных организациях.

Для участия в наборе экспертов и членов экспертных советов необходимо подать заявку в РГНФ.

В состав заявки входят:

- письменное заявление кандидата в эксперты или в члены экспертного совета Фонда;
- анкета кандидатов в эксперты или в члены экспертного совета которая заполняется в ИС РГНФ;
- подписанная Памятка эксперта.

Кандидатуры экспертов и членов экспертных советов рассматривается на заседаниях экспертных советов и утверждается советом Фонда.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

***Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Научно-исследовательский институт – Республиканский
исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (ФГБНУ
НИИ РИНКЦЭ)***

ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ является одним из ведущих институтов научно-технологического комплекса России, который решает задачи в области экспертной, научно-методической, организационно-технической, информационной поддержки инновационной деятельности.

Институт создан в 1991 году и за последние годы значительно расширил свои функции.

В ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ накоплен богатый опыт проведения аналитических исследований в области различных направлений развития НТК с привлечением как российских, так и зарубежных экспертов [29].

Основные направления деятельности института:

- Государственная научно-техническая экспертиза
- Аналитические исследования
- Статистические исследования
- Разработка и поддержка информационных ресурсов
- Международное и региональное сотрудничество
- Реализация мероприятий по обеспечению национальной безопасности
- Противодействие коррупции

Нормативно-правовая база НТЭ обеспечивается Федеральными законами, нормативными актами Минобрнауки России, а также созданным в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ типовым технологическим процессом экспертизы в виде стандартов организации (СТО), который отвечает всем современным требованиям проведения экспертизы.

К таким стандартам можно отнести:

- СТО 11313707-03.000-2006 - Экспертиза программ и проектов в сфере науки и инноваций. Основные положения

- СТО 11313707-03.001-2006 - Типовой технологический процесс экспертизы. Основные положения
- СТО 11313707-03.002-2006 - Прием материалов на экспертизу
- СТО 11313707-03.003-2006 - Изучение и классификация объекта экспертизы
- СТО 11313707-03.004-2006 - Техническое задание на экспертизу
- СТО 11313707-03.005-2006 - Подбор экспертов
- СТО 11313707-03.006-2006 - Формирование фонда специалистов (экспертов)
- СТО 11313707-03.007-2006 - Заключение государственной экспертизы
ФГБНУ РИНКЦЭ проводит независимую экспертизу инновационных и инвестиционных проектов любого уровня.

Потребность в проведении экспертизы возникает в ходе подготовки новых научно-технических предложений во всех областях науки и техники.

По результатам работы ФГБНУ РИНКЦЭ передает заявителю Заключение государственной экспертизы – документ, имеющий официальный статус. Право проведения государственной экспертизы предоставлено только ФГБНУ РИНКЦЭ.

Заключение содержит оценку значимости и новизны предложения, возможность его осуществления, а также конкурентоспособности, адекватности предполагаемой стоимости работ и экономической эффективности инвестиций. На основе имеющихся баз данных проводится поиск аналогов с целью исключения дублирования тематики работ.

Экспертиза ФГБНУ РИНКЦЭ проводится конфиденциально высококвалифицированными экспертами, с учетом мнения специалистов, компетентных в соответствующих областях науки и техники.

Экспертиза ФГБНУ РИНКЦЭ всегда независима. Механизм формирования заключения полностью исключает какое бы то ни было, даже



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

косвенное влияние. Результаты экспертизы являются собственностью заказчика и не подлежат распространению без его специального разрешения.

Для осуществления объективной и независимой экспертной деятельности в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ создан и актуализируется Федеральный реестр экспертов (ФРЭ), в котором аккредитованы наиболее авторитетные специалисты в соответствующих областях науки и техники. ФРЭ представляет экспертное сообщество высококвалифицированных ученых и специалистов из различных регионов, обладающие знаниями и навыками для проведения экспертизы научно-технических документов по вопросам развития научно-технологического комплекса России. На основе современных информационных технологий и сетевых коммуникаций в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ создана система дистанционной экспертизы, которая позволяет оказывать экспертные услуги практически всем регионам Российской Федерации. Данная система сформирована на основе работы с Федеральным реестром экспертов научно-технической сферы (Реестр), который формируется в целях повышения эффективности управленческих решений за счет использования научного и практического потенциала ведущих ученых и специалистов при проведении экспертизы.

Реестр формируется, ведется и обновляется ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Основные принципы и порядок формирования Реестра, а также порядок организации экспертной деятельности определяются Положением о Федеральном реестре экспертов.

Основная задача Реестра – привлечение ведущих специалистов с целью проведения экспертизы в интересах формирования и реализации НИР, ОКР и инновационных проектов в России.

К проведению экспертизы привлекаются эксперты, аккредитованные в Реестре, в котором на сегодняшний момент аккредитовано 4155 человек.

Реестр реализован в виде информационной системы (ИС ФРЭ) на основе электронной базы данных, содержащей сведения о высококвалифицированных ученых и специалистах в различных областях научно-технологического

комплекса и образования – гражданах Российской Федерации и других стран, в том числе соотечественниках, работающих за рубежом.

Формирование Реестра производится на основании анализа опыта научной, практической и экспертной деятельности ученых и специалистов, а также рекомендаций ведущих научно-исследовательских и образовательных учреждений, организаций и объединений Российской Федерации.

Реестр формируется в режиме удаленного доступа. В начале осуществляется регистрация эксперта и заполнение его научного профиля. Далее вход в систему производится через окно авторизации. Для каждого эксперта в ИС ФРЭ формируется своя персональная страница (АРМ эксперта), где формируется информация о его работах.

Эксперты, полностью заполнившие свой научный профиль, проходят процедуру аккредитации у оператора Реестра (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ), после чего могут привлекаться к экспертно-аналитическим работам различного характера.

Направления деятельности экспертов, зарегистрированных в Реестре, классифицированы в соответствии с приоритетными направлениями развития науки и техники в РФ, тематическими областями Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы и Государственным рубрикатором научно-технической информации (ГРНТИ), расширенным классификатором OECD (Organization for Economic Co-operation and Development).

Такой подход дает возможность организовать работу экспертов в соответствии с принадлежностью объекта экспертизы к направлению развития научно-технологического комплекса РФ и профессиональным выбором эксперта.

Пользователи ИС ФРЭ обладают различными правами и уровнями доступа:



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

- системные администраторы Реестра, осуществляющие программно-техническое обеспечение функционирования Реестра;
- эксперты-администраторы, осуществляющие организационно-методическое и информационное обеспечение работы экспертов в Реестре;
- кандидаты на вхождение в Реестр, получающие доступ для заполнения или актуализации своего профиля;
- аккредитованные в Реестре эксперты, имеющие доступ для актуализации своего профиля и осуществления экспертно-аналитической деятельности посредством ИС ФРЭ.

Фонда перспективных исследований (ФПИ)

Фонд перспективных исследований (ФПИ) создан на основании Федерального закона от 16 октября 2012 года № 174-ФЗ «О Фонде перспективных исследований» [1].

Целью деятельности Фонда является содействие осуществлению научных исследований и разработок в интересах обороны страны и безопасности государства, связанных с высокой степенью риска достижения качественно новых результатов.

ФПИ обладает следующими функциями:

- определяет научные представления об угрозах, имеющих значение для обороны и безопасности государства, а также причинах их возникновения и возможностях их устранения;
- формирует основные направления исследований и разработок, связанных с риском достижения качественно новых результатов, в целях производства продукции военного и двойного назначения;
- обеспечивает поиск, разработку, апробацию и сопровождение инновационных проектов области разработки и производства высокотехнологичной продукции военного и двойного назначения;
- осуществляет финансирование курируемых проектов.

Деятельность Фонда в сфере проведения экспертиз определена за Научно-технический советом, который является постоянно действующим консультативным органом, образованным в целях научно-методологического, информационно-аналитического и экспертного обеспечения деятельности Фонда. Состав научно-технического совета утверждается попечительским советом Фонда по представлению правления Фонда. Проведение экспертиз регламентируется «Положением об экспертизе проектов Фонда перспективных исследований».

Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»)

Реализация проекта создания и обеспечения функционирования Инновационного Центра (Проекта) «Сколково» осуществляется в целях развития исследований, разработок и коммерциализации их результатов [3].

Проект создания Инновационного Центра реализуется Фондом «Сколково» (Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий), который создан с целью формирования благоприятных условий для инновационного процесса, в которых ученые, конструкторы, инженеры и бизнесмены совместно с участниками образовательных проектов будут работать над созданием конкурентоспособных наукоемких разработок мирового уровня в пяти приоритетных направлениях: энергоэффективность и энергосбережение, ядерные технологии, космические технологии и телекоммуникации, биомедицинские технологии, стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение.

Результатом создания проекта «Сколково» должна стать самоуправляющаяся и саморазвивающаяся Экосистема, благоприятная для развития предпринимательства и исследований и способствующая созданию компаний, успешных на мировом рынке [30].



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Грантовая и экспертная служба Фонда «Сколково» отвечает за присвоение и утрату статуса участника «Сколково», а также за предоставление Фондом грантов, в том числе микрогрантов, участникам «Сколково».

Сегодня участникам доступны как большие гранты размером до 300 млн. рублей, минигранты на сумму до 5 млн. рублей, так и микрогранты на сумму до 1,5 млн. руб. Система финансирования микрогрантов была введена в действие в 2015 году с целью расширения инструментов грантовой поддержки инновационных стартапов.

В компетенции Грантовой и экспертной службы также входит проведение экспертизы проектов участников «Сколково». В «Сколково» на сегодняшний момент зарегистрировано более 700 экспертов, 30% из которых являются международными. Кандидаты в эксперты обязательно проверяются на отсутствие аффилированности с участниками проекта и их конкурентами, а их работа оценивается также членами Грантового комитета Фонда.

Методика экспертизы, применяемая фондом, позволяет проводить оценку не только проектов участников, но и проектов других структур инновационного рынка России.

Экспертный пул «Сколково» активно привлекается к оценке проектов сторонних организаций, а также к решению задач стартапов в части подтверждения технологических, научных или рыночных предпосылок.

Эксперт является одной из ключевых фигур в процессах функционирования Фонда «Сколково»:

- Мнение эксперта о соответствии заявок соискателей требованиям Фонда является решающим фактором при принятии решения о присвоении статуса участника проекта.
- Опросные листы, заполняемые экспертами при оценке грантовых меморандумов или отчетов грантополучателей, являются тем фундаментом, на основании которого члены Грантового комитета принимают решения о целесообразности и объеме финансирования.

Экспертом является физическое лицо, оказывающее услуги Фонду Сколково по проведению экспертизы инновационных проектов на возмездной основе.

Эксперты оказывают Фонду услуги на основании гражданско-правового договора.

Сотрудники Фонда, их родственники, а также члены Грантового комитета не могут являться экспертами Фонда.

Процедуры отбора и оценки экспертного пула:

- Подача заявки на включение в состав пула экспертов Фонда;
- 2-х этапная последовательная процедура обработки заявки в Фонде (Скоринг и ручная обработка);
- Подписание договора;
- Включение в состав экспертного сообщества на основании приказа;
- Оценка работы экспертов.

Деятельность экспертов Фонда «Сколково» регламентируется рядом внутренних документов:

Приказ № 190 Об утверждении условий оказания услуг, связанных с проведением экспертизы (от 06.07.2016г.);

Приказ № 134 Об утверждении состава экспертных групп (от 13.05.2016г.);

Приказ № 35 Об утверждении содержания опросного листа, подлежащего заполнению экспертами (28 мая 2012г.).

Фонд развития промышленности (ФРП)

Фонд развития промышленности создан с целью модернизации промышленности, организации новых производств и обеспечения импортозамещения.

Фонд предлагает льготные условия софинансирования проектов, которые направлены на разработку новой высокотехнологичной продукции,



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

техническое перевооружение и создание конкурентоспособных производств на базе доступных технологий.

Для реализации проектов Фонд на конкурсной основе предоставляет целевые займы по ставке 5% годовых сроком до 7 лет в объеме от 50 до 500 млн рублей, стимулируя приток прямых инвестиций в реальный сектор экономики.

Государственная информационная система промышленности является одним из существенных элементов инфраструктуры обеспечения реализации промышленной политики страны и позволяет перейти на новый качественный уровень при планировании, мониторинге реализации промышленной политики, а также скорости, транспарентности и эффективности взаимодействия органов власти и субъектов деятельности в сфере промышленности.

На базе Фонда развития промышленности в апреле 2015 года создан Консультационный центр по мерам господдержки промышленных предприятий — система «одного окна». Сотрудники Фонда оказывают информационно-консультационную и справочную поддержку представителям промышленных предприятий, региональных органов государственной власти, институтов развития, других организаций инфраструктуры и поддержки деятельности в промышленной сфере: индустриальных парков, промышленных кластеров и пр. Так же Фонд развития промышленности проводит экспертизы заявок на получение финансового обеспечения проектов. Так, например, Наблюдательным советом Фонда утвержден стандарт «Порядок отбора и экспертизы проектов по программе "Лизинговые проекты"».

Помимо этого, Федеральный Фонд развития промышленности запустил региональную сеть фондов развития промышленности. Институт развития начал масштабировать в субъекты России свою модель работы. Она предполагает предоставление совместных займов на реализацию проектов производственного бизнеса из ФРП и региональных источников.

Первые соглашения о совместной работе подписаны с аналогами ФРП в Татарстане и Челябинской области 16 июня 2016 года на Петербургском международном экономическом форуме.

Партнерами ФРП в реализации совместных программ стали «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан», на который возложены функции регионального ФРП, и «Государственный фонд развития промышленности Челябинской области». При этом в ФРП Челябинской области уже выпустил стандарт «Условия и порядок отбора проектов для финансирования».

Прописанные в соглашениях условия и порядок отбора проектов на получение совместного займа идентичны применяемым федеральным ФРП и будут регулироваться его стандартами и регламентом. Принимать решение о софинансировании будет Экспертный совет ФРП, опираясь на заключение регионального фонда. При этом первоначальный отбор и комплексная экспертиза проектов по программе совместных займов будут проводиться на уровне региона.

Действовать механизм будет с использованием созданной ФРП электронной системы, которая позволяет всем сторонам работать над проектом в максимально упрощенном режиме с минимумом «бумажных» операций. Сначала предприятия будут подавать заявки в региональный фонд, который после экспертизы будет направлять их в ФРП и вести дальнейшую коммуникацию от имени заявителя в личном кабинете на сайте ФРП.

В Консультационном центре ФРП, можно получить актуальную информацию и профессиональные консультации и по участию в конкурсных процедурах, и по подготовке комплектов документов по ряду мер государственной поддержки: по программе субсидирования процентных ставок по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов (Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 № 3 (ред. от 06.04.2018)) [2]; по программе



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

субсидирования процентных ставок по кредитам на текущую деятельность (Постановление Правительства РФ от 12.03.2015 № 214 (ред. от 28.07.2018)) [7]; по программе проектного финансирования, которая дает возможность получить льготный банковский кредит от уполномоченного банка по ставке не выше 11,5% годовых (Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 (ред. от 30.12.2018)) [8]; по механизму специальных инвестиционных контрактов (Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 № 708 (ред. от 01.08.2018)) [9]. Работа по консультированию предприятий и организаций ведется каждый день в удобной для заявителя форме: по телефону, электронной почте или при личной встрече в Фонде.

Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям) – государственная некоммерческая организация в форме федерального государственного бюджетного учреждения

Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям) – государственная некоммерческая организация в форме федерального государственного бюджетного учреждения, образованная в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 г. №65 [10].

С целью популяризации инновационной деятельности и вовлечения молодежи в инновационный процесс Фонд принимает активное участие в выставках инновационных проектов, инвестиционных проектов, инвестиционных и венчурных ярмарках и мероприятиях в области высоких технологий.

Экспертный совет утвержден Наблюдательным советом Фонда. В состав Экспертного совета входят академики и члены-корреспонденты РАН, ведущие ученые РФ, представители бизнеса и институтов развития.

В соответствии с утвержденным регламентом работы члены экспертного совета:

- разрабатывают порядки проведения конкурсов по отбору проектов

- рассматривают и согласуют в соответствии с направлениями работы секций технические требования по конкурсам на выполнение НИОКР
- разрабатывают перечень перспективных фокусных тематик программ Фонда в соответствии с последними тенденциями научных исследований и разработок
- определяют порядок и сроки проведения объявленных сборов заинтересованностей с целью определения наиболее перспективных тематик научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также направления для сбора предложений по формированию перспективных тематик НИОКР;
- готовят предложения по совершенствованию процедуры отбора проектов по программам Фонда
- принимают участие в экспертных жюри по программам Фонда

2. Зарубежная практика экспертизы инновационных проектов

Анализу зарубежного опыта организации экспертизы в научно-технологической сфере посвящен целый ряд исследований, в которых описаны основные институты, действующие в сфере поддержки и развития науки и технологий в странах, занимающих лидирующие позиции в области высоких технологий. К таким странам, прежде всего, относятся США, Германия, Великобритания, Франция, Япония, Китай, Южная Корея и ряд других стран, отличающихся значительными достижениями в области науки и инноваций, а также высокой динамикой научно-технологического и инновационного развития экономики. Предметом изучения и анализа является созданная в этих странах система институтов, обеспечивающих эффективную поддержку развития инноваций, а также применяемые этими институтами технологии и методологические подходы для определения перспективных направлений научно-технологического развития, выбора приоритетов, формирования



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

соответствующих программ и отбора проектов для финансирования [11].

Ниже представлен обзор, подготовленный с использованием вышеуказанных источников, а также информации, размещенной на официальных сайтах профильных организаций, осуществляющих конкурсный отбор и финансирование научно-технологических проектов в США, Германии, Японии Китае и Южной Корее.

Практика информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в США

Система экспертизы научных проектов в США является децентрализованной, она призвана стимулировать активность исследователей и поддерживать высокий уровень выполняемых ими работ. Вопросы организации экспертизы научно-исследовательских проектов рассмотрим на примере деятельности Национального научного фонда (National Science Foundation – NSF) [30] и Национального института здравоохранения (National Institutes of Health - NIH) [32], которые являются признанными лидерами по рассматриваемым вопросам в США.

NSF был организован в 1950 г. и является в США единственной организацией федерального уровня, деятельность которой полностью посвящено развитию науки и техники. Сферой его интересов являются фундаментальные исследования, подготовка научных кадров и новые направления исследований, которые по тематике не соответствуют профилю других ведомств, при этом основная часть бюджета NSF (76%) тратится на поддержку фундаментальных научных исследований [23].

При распределении выделенного бюджета NSF широко использует вневедомственную экспертизу. Все предложения после их предварительного изучения руководителями соответствующих программ рассылаются наиболее квалифицированным специалистам в данной области, в том числе зарубежным экспертам. Ответы экспертов должны быть составлены по заданной форме и обязательно содержат оценку ожидаемой результативности предлагаемого проекта, компетентности его автора, возможного вклада проекта в развитие

национальной науки и образования. На следующем этапе оценки проектов в рамках каждой из научных дисциплин собираются совещания экспертов для обсуждения полученных от экспертов ответов и выдачи рекомендации NSF по финансированию. Окончательное решение принимают руководители программ, учитывающие большое количество факторов. Решение NSF может быть обжаловано соискателем путем подачи апелляции. Каждые три года NSF организует вневедомственную экспертизу выполняющихся программ исследований и разработок с целью оценки перспективности основных направлений своей деятельности.

К проектам, финансируемым NSF, предъявляются следующие основные требования:

- соответствие мировому уровню развития науки и содействие расширению границ научного знания;
- практическая направленность на решение актуальных для общества задач;
- хорошее обоснование используемых для проведения исследований уже известных (ранее разработанных) и/или инновационных методов и подходов;
- объём финансирования должен соответствовать сложности решаемых в рамках проектов задач.

При оценке заявленных на финансирование проектов эксперты, прежде всего, обращают внимание следующие аспекты: какие именно работы хотят выполнить заявители, почему они в принципе хотят выполнить эти работы, как именно они планируют это сделать, какие параметры заявители намерены использовать для оценки успешности своего проекта, каких результатов они планируют достичь.

Названные принципы лежат в основе двух главных критериев оценки проектов, используемых при проведении экспертизы:



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

- научная значимость проекта, которая характеризует потенциал проекта к расширению границ научного знания;

- практическая значимость проекта, которая характеризуется общественной пользой, которая может быть получена от его реализации.

Степень соответствия проекта этим критериям при проведении экспертизы определяется посредством получения ответов на следующие вопросы:

- каков потенциал проекта в их достижении;

- в какой степени предлагаемый проект содержит творческие, оригинальные идеи и концепции;

- насколько обоснованным и хорошо организованным является предлагаемый заявителем план проведения предусмотренных проектом работ;

- какие индикаторы планирует использовать заявитель для оценки успешности реализации проекта;

- насколько высока квалификация индивидуального исследователя или группы исследователей, намеренных реализовать заявленный проект; каков предлагаемый уровень организации предусмотренных проектом мероприятий;

- достаточны ли ресурсы, имеющиеся в распоряжении заявителя для выполнения предусмотренных в рамках проекта работ; каков уровень затрат, необходимых для обеспечения проекта всеми необходимыми ресурсами.

Наличие конфликта интересов эксперта и заявителя определяется в следующих случаях:

- если заявитель ранее проводил экспертизу проектов эксперта;

- если заявитель является супругом эксперта или иным близким родственником, или между ними имеются иные взаимоотношения личного характера;

- если заявитель и эксперт являются деловыми партнерами, имеются финансовые взаимоотношения эксперта и заявителя;

- если в настоящее время или недавнем прошлом организация, в которой работает эксперт, является местом работы или учебы заявителя, или если

ведутся переговоры о принятии заявителя на работу в данную организацию, или имеются активные профессиональные взаимодействия заявителя с организацией эксперта;

- если эксперт был научным руководителем заявителя;

- если организация, в которой эксперт является руководителем, директором, доверительным управляющим или ее партнером, имеет финансовую заинтересованность в исходе данного научного проекта.

В случае, когда имеется хотя бы один из перечисленных выше аспектов, эксперт не допускается к оценке заявок, поданных данным заявителем.

Анкета, заполняемая экспертом на этапе принятия решения о его назначении, содержит целый ряд биографических и профессиональных вопросов, ответы на которые это решение определяют, а также она содержит демографическую информацию, которая используется лишь для статистических исследований по составу экспертных групп NSF.

НИН также широко используют конкурсный отбор проектов. НИН используют двухступенчатую систему экспертизы проектов, предложенных для финансирования. На первом этапе оценку поступивших заявок проводят группы рецензентов, каждая из которых состоит из 14—20 ученых и специалистов, не работающих в государственных организациях и имеющих авторитет в науке. Каждая из групп рецензентов собирается три раза в течение года и выносит заключение по заявкам: одобрить, отклонить или запросить дополнительную информацию. Проекты оцениваются по пятибалльной системе каждым рецензентом. Заключение о целесообразности и размерах субсидирования принимается тайным голосованием. Итогом работы группы рецензентов является упорядоченный по приоритету финансирования перечень поданных заявок с указанием рекомендуемых объемов финансирования и сроков выполнения заявленных проектов.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Рекомендации групп рецензентов вместе с протоколом тайного голосования рассматриваются Национальным консультативным советом, в состав которого входят 12 человек. Главной их задачей является определение приоритетов развития конкретных направлений здравоохранения, формирование национальных программ научных исследований и распределение ресурсов в пределах общего объема ассигнований. Итогом работы этого уровня экспертизы является перечень тем, которые рекомендуются к финансированию, составленный на основе выбранных приоритетов и с учетом общих ограничений по объему финансирования, выделенного для данного направления исследований. Финансовую поддержку получают не более 30—40% участников конкурса. Решение экспертного совета подлежит утверждению администрацией НИИ по соответствующему профилю.

Каждые 3—4 года администрация НИИ организует пересмотр всех научных программ. Для этого формируются экспертные советы из специалистов, не работающих в НИИ. Экспертные советы вырабатывают предложения по оптимизации количества выделяемых грантов и средней продолжительности осуществления проектов, которые направлены на повышение результативности выполнения исследовательских проектов, особенно в новых областях исследований.

Количество назначаемых экспертов в США зависит от стоимости программы, но в среднем собирается не меньше шести экспертов. Если мнения экспертов сильно расходятся, то по усмотрению директора программы проект может быть передан на дополнительную экспертизу в один из постоянных консультативных комитетов. Авторы проектов получают рецензии, но имена экспертов остаются для них не известными. Критерии выбора исследовательских проектов четко сформулированы и публикуются в официальных изданиях НИИ, что обеспечивает максимальную открытость.

Практика информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в Германии

Научно-образовательная и инновационная политика Германии разрабатывается Федеральным министерством образования и научных исследований (Bundesministerium für Bildung und Forschung - BMBF) [33] и существует целый ряд научных обществ и организаций, участвующих в реализации этой политики. Рассмотрим основные из этих организаций.

Немецкое научно-исследовательское сообщество (Deutsche Forschungsgemeinschaft - DFG) – это центральная научная организация, которая получает ассигнования из федерального и земельных бюджетов и самостоятельно распоряжается выделенными ей средствами. DFG призвана содействовать сотрудничеству между исследователями, поддерживать фундаментальные исследования по разным направлениям и консультировать по этим вопросам органы законодательной и исполнительной власти [34].

DFG существует с 1951 года, до этого было Немецкое общество чрезвычайной помощи науке, зарегистрированное в 1922 году. Основной целью создания сообщества является возможность распределения получаемых средств в интересах поддержки немецкой науки.

Поддержка всех научных исследований основана непосредственно на экспертизе проектов, в которой участвуют несколько сот ученых-экспертов и комитеты, принимающие решения. Эксперты выдвигаются научными обществами и избираются на 4 года тайным голосованием. Сегодня в DFG работает 36 экспертных комитетов по различным направлениям науки. Эксперты могут работать не более 8 лет.

Особенность проведения экспертизы состоит в том, что оценивается лишь научное качество проекта, но при условии соответствия формальным требованиям.

Как правило экспертизу проводят два независимых эксперта, а в



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

исключительных случаях, по решению Главного комитета DFG, в экспертизе принимает участие третий «особый» эксперт, имеющий максимальный авторитет в данном направлении науки. Экспертные заключения вместе с материалами заявки передаются председателю экспертного совета, который дает рекомендацию о выделении средств. Окончательное решение о финансировании проекта принимает Главный комитет DFG, заседания которого происходят 7 раз в год.

Система German Project Information System (GEPRIS) представляет собой наиболее полную базу данных по текущим проектам, получившим поддержку DFG. Система содержит информацию о 20000 научных учреждений, 50000 ученых, 80000 проектов. Поиск возможен по фамилии ученого, географическому местоположению, сфере исследований, а также по линиям поддержки и программам DFG.

Поисковая on-line служба (Research Explorer), созданная DFG и DAAD, помогает найти партнеров для совместных научных проектов, стажировки или обучения в Германии. База данных содержит информацию о 23 тысячах немецких университетов и внеуниверситетских научно-исследовательских организаций. Поиск в системе возможен по сфере научных исследований и географическому местоположению.

Практика информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в Японии

Структура управления развитием науки в Японии выглядит следующим образом: главным органом, отвечающим за развитие научных исследований, является Кабинет министров; разработкой политики и стратегии в этой области занимается Стратегический совет по интеллектуальной собственности; в разработке комплексной стратегией развития инновационной экономики Японии до 2025 г. («Инновации 25») принимал участие Совет по инновационной стратегии; координацией в области науки, технологий и инноваций занимается Совет по научной и технологической политике (Council for Science and Technology Policy – CSTP). Возглавляет CSTP премьер-

министр, помимо него в состав CSTP входят шесть министров и президент Научного совета Японии. Кроме того, имеется семь экспертных групп, разрабатывающих предложения по реформированию научно-технологического сектора по приоритетным направлениям. Далее за развитие науки отвечают Министерство образования, культуры, спорта, науки и технологий (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology - MEXT) и Министерство экономики, торговли и промышленности (Minister of Economy, Trade and Industry - METI) [35,36].

При MEXT действуют две неправительственные организации: Японское общество продвижения науки (The Japan Society for the Promotion of Science - JSPS) [37] и Японское агентство по науке и технологиям (Japan Science and Technology Agency - JST) [38], которые используют разные методики отбора проектов для финансирования. Так, JSPS является более открытой организацией: рассматривает любую заявку, поданную на открытый конкурс, и финансирует различные научные проекты; JST – более закрытая организация и занимается выполнением непосредственных заказов MEXT.

Под эгидой METI действует Организация развития новых энергетических и промышленных технологий (New Energy and Technology Development Organization - NEDO) [39], которая, как и JST, является закрытой организацией и работает, главным образом, на исполнение заказов от METI и частных компаний.

Японское общество по продвижению науки (Japan Society for the Promotion of Science - JSPS).

JSPSP финансируется курирующим министерством (MEXT) и является независимой негосударственной организацией, созданной в целях содействия развитию фундаментальных исследований в области естественных и гуманитарных наук. Формально в структуре JPSP можно выделить два основных блока: научный и административный.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Основные функции JSPS:

- поддержка молодых ученых,
- финансирование научных исследований,
- поддержка международных проектов,
- продвижение реформ в университетах.

Одной из главных программ финансирования фундаментальных исследований, курируемых JSPS, является КАКЕННІ, которая поддерживает около 60% всех научных проектов Японии.

Следующим по размеру и важности после КАКЕННІ является созданный в 2009 г. фонд First Program, который предоставляет гранты для проведения стратегически важных передовых исследований. Цель этого фонда – повышение конкурентоспособности Японии и повышение уровня жизни японцев путем стимулирования исследований на переднем крае ключевых научных направлений, которые определяются с помощью специальных скрининговых исследований.

Фонд финансируется из специального бюджета правительства Японии. В целом, порядок проведения экспертизы заявок в этом фонде аналогичен КАКЕННІ, но после отбора исследователям дается большая свобода в части распоряжения предоставленными средствами: у них есть возможность самостоятельного выбора университета или научного центра для проведения исследования. Как правило, такие гранты получают известные ученые Японии, которые имеют большой опыт проведения фундаментальных исследований.

В 2009 г. был также создан Фонд финансирования мировых передовых исследований нового поколения (NEXT-Program). В отличие от First Program, здесь приоритет отдается молодым и перспективным исследователям; 25% грантов присуждается женщинам-ученым. NEXT-Program рассчитан на стимулирование развития экологических инноваций, решение социальных и других проблем.

Практика информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в Китае

Китайская академия наук (The Chinese Academy of Sciences - CAS) является высшей научной организацией Китая и центром фундаментальных исследований в области естественных наук. [40].

Всего в структуре CAS к концу 2012 года насчитывалось 124 учреждения, включая 104 научно-исследовательских института, 5 университетов, 12 управляющих организаций, включая штаб-квартиру и филиалы, 3 других подразделения.

CAS регулярно проводит экспертизу инновационных проектов как самостоятельно, так и совместно с различными специализированными фондами.

Государственный Фонд Естественных Наук Китая (National Natural Science Foundation of China - NSFC) основной задачей своей деятельности определяет возможность распределения государственных средств на фундаментальные и прикладные исследования, проводимые в рамках государственной научно-технической политики. В рамках всех возможных программ финансирования NSFC достаточно четко определяются направления научных исследований, и большинство практических руководств для заявителей посвящены их подробному описанию.

Заявители в один год могут принять участие только в одной программе, если же была получена поддержка в предыдущем году, то повторное участие в конкурсе в рамках аналогичной программы запрещено. Если заявитель не смог получить поддержку два года подряд, то третий раз он с тем же проектом к конкурсу не допускается. Заявитель должен быть профессором и/или же иметь докторскую степень или же рекомендации от двух профессоров, которые работают в той же области исследований, что и заявитель; NSFC не



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

поддерживает работы студентов и выпускников ВУЗов. Заявки принимаются только от исследователей из Китая.

Непосредственно сама процедура экспертизы проводится в течение 45 дней с момента окончания подачи заявок. Пул экспертов, из которых выбирают подходящих экспертов для оценки заявок, составляет более 120 тысяч исследователей из университетов и научно-исследовательских организаций со всей страны. Все необходимая информация о них занесена в специальную базу данных. Для оценки заявок выбираются только те эксперты, которые имеют достаточно высокий уровень академической деятельности и профессиональной этики в области, соответствующей тематике заявки на финансирование. Для участия в панельном заседании из этой базы данных выбирают не менее трёх экспертов. При этом заявитель может предоставить список трех или меньшего количества экспертов, которые, по его мнению, не подходят для оценки его заявки. Окончательное решение о назначении этих экспертов принимают сотрудники NSFC [32].

При проведении экспертизы проекта оцениваются его научная значимость, актуальность, возможное влияние на общественное развитие, а также целесообразность плана реализации проекта. Экспертная оценка должна также учитывать предшествующий научный опыт заявителей, рациональность плана использования денежных средств, информацию о ранее полученных заявителем грантах, а также об опыте реализации заявителем других проектов. Все решения принимаются путем голосования.

Заявки на получение финансирования могут быть отклонены в следующих случаях:

- заявка не удовлетворяет формальным требованиям;
- материалы заявки не соответствуют требованиям, указанным в ежегодных рекомендациях о финансировании проектов;
- количество поданных заявок, удовлетворяющих всем требованиям, больше, чем количество запланированных грантов.

Однако проект всё же может быть поддержан, если 2 или более эксперта сочли это необходимым.

Наличие конфликта интересов экспертов, сотрудников NSFC и заявителей определяется в следующих случаях:

– если эксперт или сотрудник NSFC являются близкими родственниками заявителя или между ними имеются иные отношения, которые могут повлиять на справедливую оценку;

– если эксперты, сотрудники NSFC и заявитель юридически связаны с одной организацией;

– в случае, когда по такой же или близкой тематике имеется проект эксперта, который нуждается в привлечении дополнительного финансирования.

Сотрудники NSFC не могут принимать участие в конкурсах и не должны вмешиваться в процедуру экспертной оценки. Они не имеют права раскрывать информацию об экспертах, их мнениях в процессе оценки, подробностях о результатах оценки или другую информацию, которая не подлежит размещению в открытом доступе.

Практика информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в Южной Корее

Практику проведения экспертизы научно-исследовательских проектов в Южной Корее можно рассмотреть на примере деятельности Национального Исследовательского Фонда Кореи (National Research Foundation of Korea - NRFK).

Главной целью работы NRFK является развитие научного и интеллектуального потенциала Южной Кореи посредством стимулирования исследовательской активности и сотрудничество с мировыми исследовательскими фондами. Основными направлениями его деятельности являются [40]:

- поддержка образовательных и научно-исследовательских проектов;



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

- воспроизводство кадров в образовательной и научно-исследовательской сферах;
- поиск источников финансирования научных исследований и разработка законодательной базы;
- помощь образовательным и научно-исследовательским организациям в проведении исследований;
- пропаганда международного сотрудничества в образовательном и научно-исследовательском секторе;
- пропаганда взаимовыгодного сотрудничества между местными и зарубежными институтами.

Экспертиза проекта, которая в зависимости от содержания заявки проводится в 2 или 3 этапа. Экспертные группы состоят из корейских исследователей, которые являются специалистами в научных областях, соответствующих тематике Программы. Оцениваются качество изложения проблематики и научный задел проекта.

Экспертиза проекта в режиме on-line проводится тремя иностранными экспертами, являющимися специалистами в смежных научных областях по отношению к тематике Программы. Применяется метод индивидуального рассмотрения заявки [11].

Комплексная экспертиза проекта проводится зарубежными и корейскими экспертами, которые являются специалистами в смежных научных областях. Цель экспертизы - определение бюджета проекта.

Приведенные выше критерии оценки могут быть изменены с учетом конкретных характеристик области исследования, указанной в заявке.

Окончательный выбор победителей также происходит в несколько этапов которые включают:

- 1) предварительный отбор проектов и размещение их перечня на веб-сайте NRFK для обеспечения возможности ознакомления с ним широкой общественности с целью дополнительной проверки целесообразности оказываемой поддержки и исключения вероятности повторного

финансирования проекта из других источников. В случае выявления такой поддержки заявителю отказывают в получении финансирования;

2) принятие окончательного решения относительно выбора проектов для оказания им поддержки в рамках Программы;

3) заключение контрактов с победителями конкурса.

NTIS представляет собой базу данных, в которой содержатся данные по корейским научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам (НИОКР): проекты, их исполнители и полученные результаты (тезисы, патенты, информация о коммерциализации, разработанных технологиях и т.д.).

Основные подразделы базы данных NTIS:

- Национальные НИОКР: программный менеджмент

(помогает промышленным, академическим и исследовательским институтам обмениваться информацией о текущем состоянии национальных программ НИОКР);

- Национальные НИОКР: информация об участниках

(содержит подробную информацию об исследователях, участвующих в национальных программах НИОКР и предлагающих услуги экспертизы научных проектов, позволяет регистрировать исследователей и инженеров);

- Национальные НИОКР: оборудование/управление сооружениями;

- Национальные НИОКР: результаты;

- Наука и технологии: статистика;

- NTIS: облако (возможность выгрузки данных);

- Тенденции и проблемы НИОКР;

- Карта исследовательской экосистемы

(обеспечивает визуализацию информации о кооперативных связях между научно-исследовательскими институтами и отдельными исследователями);

- Национальные НИОКР: стандартная управленческая информация;

- Мобильная версия NTIS.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Для пользователя базой данных все выглядит предельно просто: по введенным им ключевым словам строятся карты, на которых схематически изображены эксперты. Размер обозначающего каждого эксперта значка, его цвет и положение говорят о различной степени соответствия работ эксперта конкретной тематической области, сформированной ключевыми словами (в том числе по публикационной и проектной активности). Имеется возможность выгрузить список топ-50 экспертов нужной области знания [40].

Заключение

В представленной работе был обобщен и проанализирован опыт, накопленный в России и за рубежом в сфере информационно-методического сопровождения экспертизы проектов в области инновационных исследований.

Объектом исследования послужила практика работы российских и зарубежных организаций, осуществляющих информационно-методического сопровождения проведения экспертизы проектов в области инноваций на конкурсной основе с привлечением к их оценке независимых экспертов. В качестве источников информации были использованы веб-сайты профильных российских и зарубежных организаций, отчетные материалы и научно-аналитические публикации на соответствующую тему, веб-сайты аналогичных федеральных целевых программ Российской Федерации и другие материалы, находящиеся в открытом доступе.

Таким образом необходимо отметить, что экспертиза – это оценка, которая проводится на основании профессионального опыта специалистов.

Различные научные фонды, как в России, так и за рубежом осуществляют не только конкурсный отбор инновационных проектов с целью их последующего финансового обеспечения, но и проводят консультационную, методическую и информационно-аналитическую поддержку проектов. Фонды поддержки научно-технической, научной, инновационной деятельности обязаны разрабатывать среднесрочные и долгосрочные программы поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, которые должны

быть скоординированы с государственными программами Российской Федерации

Список использованной литературы

1 Федеральный закон от 16.10.2012 № 174-ФЗ (ред. от 19.07.2018) «О Фонде перспективных исследований» // Собрание законодательства РФ, 22.10.2012, № 43, ст. 5787

2 Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 26.08.1996, № 35, ст. 4137

3 Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об инновационном центре "Сколково"» // Собрание законодательства РФ, 04.10.2010, № 40, ст. 4970

4 Указ Президента РСФСР от 21.11.1991 № 228 «Об организации Российской академии наук» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 21.11.1991, № 47, ст. 1640

5 Указ Президента РФ от 27 апреля 1992 г. № 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» // Текст Указа опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 7 мая 1992 г., № 18, ст.1028

6 Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 № 3 (ред. от 06.04.2018) № «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014 - 2019 годах на реализацию новых комплексных



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности» // Собрание законодательства РФ, 20.01.2014, № 3, ст. 272

7 Постановление Правительства РФ от 12.03.2015 № 214 (ред. от 28.07.2018) «Об утверждении Правил предоставления в 2015 - 2018 годах субсидий из федерального бюджета организациям промышленности для возмещения части затрат, понесенных в 2015 - 2018 годах на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на пополнение оборотных средств и (или) на финансирование текущей производственной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 23.03.2015, № 12, ст. 1752

8 Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 (ред. от 30.12.2018) «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования» // Собрание законодательства РФ, 20.10.2014, № 42, ст. 5751

9 Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 № 708 (ред. от 01.08.2018) «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» (вместе с «Правилами заключения специальных инвестиционных контрактов») // Собрание законодательства РФ, 27.07.2015, № 30, ст. 4587

10 Постановление Правительства РФ от 03.02.1994 № 65 (ред. от 21.06.2013) «О Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 07.02.1994, № 6, ст. 447

11 Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 325-р «О реорганизации федеральных государственных бюджетных учреждений в форме присоединения к федеральному государственному бюджетному учреждению

"Российский фонд фундаментальных исследований" федерального государственного бюджетного учреждения "Российский гуманитарный научный фонд"» // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 марта 2016 г. № 10 ст. 1461

12 «Модельный закон о государственной экспертизе» (Принят в г. Санкт-Петербурге 07.12.2002 Постановлением 20-7 на 20-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2003. № 30 (часть 1). С. 296 - 317

13 «Модельный закон о научной и научно-технической экспертизе» (Принят в г. Санкт-Петербурге 15.11.2003 Постановлением 22-17 на 22-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2004. № 33. С. 273 - 290

14 Балыбин В. М., Лунев В. С., Муромцев Д. Ю., Орлова Л. П.. Принятие проектных решений. Учебное пособие Ч. 1 / Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2003. 80 с.. 2003

15 Данелян Т.Я. Формальные Методы Экспертных Оценок // журнал «Статистика и Экономика» №1, 2015г. с. 183-187

16 Кудрявцев А.В. Обзор методов создания новых технических решений. – М: Госкомитет СССР по делам изобретений и открытий, 1988.

17 Лапыгин Ю. Н.. Экономическое прогнозирование: учеб. пособие / Ю. Н. Лапыгин, В. Е. Крылов, А. П. Чернявский. — М. : Эксмо. — 256 с. — (Высшее экономическое образование). 2009

18 Л. И. Лукичёва, Д. Н. Егорычев, Ю. П. Анискина. Управленческие решения: учебник по специальности «Менеджмент организации» — 4-е изд.,



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

стер. — М.: Издательство «Омега-Л». — 383 с.: табл. — (Высшая школа менеджмента). 2009

19 Музалев С.В., Кузнецов И.В., Тузова С.Ю., Дивненко О.В. Особенности выявления текстовых заимствований в ходе проведения экспертизы в рамках реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» // Образование и наука в современных реалиях, Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2017. Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс» (Чебоксары)», 2017, с. 144-147

20 Новикова Т.Г. Типология экспертизы в образовании // Муниципальное образование: инновации и эксперимент -Издательство: Инновации и эксперимент в образовании (Москва), №5 2009г., с. 37-42

21 Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование: учебник: в 3ч./А.И. Орлов.-М.:Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана.-2009. Ч.2: Экспертные оценки.-2011.-486с.

22 Прохоров Ю.К., Фролов В. В. Управленческие решения: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб: СПбГУ ИТМО, 2011. – 138 с.

23 Saaty Thomas L. Decision Making for Leaders: The Analytic Hierarchy Process for Decisions in a Complex World. — Pittsburgh, Pennsylvania: RWS Publications. — ISBN 0-9620317-8-X

24 СТО Газпром 2-1.12-064-2006. Методика оценки технико-коммерческих предложений на поставку материально-технических ресурсов, работ и услуг

25 Российский фонд фундаментальных исследований, РФФИ// Официальный сайт URL: <http://www.rfbr.ru/>

26 Фонд развития промышленности, ФРП// Официальный сайт URL: <http://frprf.ru/>

27 Фонд перспективных исследований, ФПИ// Официальный сайт URL: <http://fpi.gov.ru/>

28 Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере // Официальный сайт URL: <http://www.fasie.ru/>

29 Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» // Официальный сайт URL: <http://www.extech.ru/>

30 Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково») // Официальный сайт URL: <http://sk.ru/>

31 Национальный научный фонд США // Официальный сайт URL: <https://www.nsf.gov/>

32 Национальный институт здравоохранения США // Официальный сайт URL: <https://www.nih.gov/>

33 Федеральным министерством образования и научных исследований Германии // Официальный сайт URL: <https://www.bmbf.de/>

34 Немецкое научно-исследовательское сообщество // Официальный сайт URL: <http://www.dfg.de/ru/>

35 Министерство образования, культуры, спорта, науки и технологий Японии // Официальный сайт URL: <http://www.mext.go.jp/>

36 Министерство экономики, торговли и промышленности Японии // Официальный сайт URL: <http://www.meti.go.jp/>

37 Японское общество продвижения науки // Официальный сайт URL: <http://www.jsps.go.jp/>

38 Японское агентство по науке и технологиям // Официальный сайт URL: <http://www.jst.go.jp/>

39 Организация развития новых энергетических и промышленных технологий Японии // Официальный сайт URL: <http://www.nedo.go.jp/>

40 Китайская академия наук // Официальный сайт URL: <http://english.cas.cn/>



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

41 Государственный Фонд Естественных Наук Китая // Официальный сайт URL: <http://www.nsf.gov.cn/>

42 Национальный Исследовательский Фонд Кореи // Официальный сайт URL: <http://www.nrf.re.kr/>

43 Центральная Научная Библиотека // Официальный сайт URL: <http://www.on-lan.ru/>

44 Библиотека РФФИ // Официальный сайт URL: <http://www.rfbr.ru/rffi/ru/library>

45 Бизнес-Прост.ру // Официальный сайт URL: <https://biznes-prost.ru/>

46 Журнал «БизнесТаймс» // Официальный сайт URL: <http://btimes.ru/>

УДК 340

Брагер Д.К., Литвинов И.И., Новосёлова Ю.В.

ПОНЯТИЕ, РАЗВИТИЕ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИИ

1.1. Ретроспектива уголовного наказания в России

Лишение свободы как самостоятельный вид уголовного наказания имеет в России длительную историю, и рассматривалось как предпочтительное и универсальное средство, способствующее противодействию преступности.

В юридической литературе традиционным является выделение трех основанных этапов становления и развития лишения свободы в уголовном законодательстве России:

- дореволюционный;
- советский период;
- современный.

Основополагающим признаком, который рассматривался в качестве изменения характера и размера наказания, являлась сословная принадлежность лиц, что, конечно, было обусловлено историческими факторами, когда в обществе привилегированное положение занимали помещики и феодалы, лица, приближенные к государственной службе.

В «Русской Правде» широкое распространение как вид наказания получил урок, т.е. денежное возмещение за причинение вреда, который устанавливался за большинство преступлений. Урок как мера принуждения имел не только уголовно-правовой, но и компенсационный характер, совмещая в себе наказание и способ возмещения вреда, т.к. деньги выплачивались не



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

князю, а пострадавшей стороне. Вместе с тем в некоторых нормах «Русской Правды» штраф (вира и продажа) фактически можно рассматривать как уголовное наказание, т.к. взыскивался он в пользу государства. Штраф как основной вид наказания в период становления древнерусской государственности стал заменяться более суровыми видами наказания (лишением свободы, смертной казнью, телесными наказаниями).

Особой разновидностью кражи было конокрадство. Пространная редакция Русской Правды устанавливает за конокрадство ответственность от значительных штрафов и вплоть до высшей меры наказания. Псковская Судная грамота уделяет конокрадству особое внимание, поскольку оценивает его как наиболее опасный вид «татьбы» (ст. 7 о «коневом тате»), и предусматривает наказание также вплоть до смертной казни. Следует отметить, что за похищение княжеского скота была предусмотрена повышенная ответственность в виде выплаты штрафа, в то время как за аналогичные действия в отношении коней смердов (зависимых людей) - пониженная ответственность.

В качестве первой разновидности лишения свободы в Древней Руси являлось тюремное заключение. Первое упоминание о таком наказании как лишение свободы можно найти еще в Пространной редакции Русской Правды, и заключалось оно в заточении преступника без указания его сроков. На Руси распространенным было заключение в порубы и погреба. Однако, данные ограничения свободы применялись не в качестве наказания, а обуславливались необходимостью предварительного или гражданского заключения [23, с. 14].

Следует отметить, что причина возникновения тюрем в России заключалась не в потребностях, связанных с исполнением уголовного наказания в виде лишения свободы, а необходимостью содержания под стражей лиц в качестве меры пресечения. Только впоследствии с развитием феодального общества, обострением классовых противоречий устройство тюремных заключений приобретает все большее в качестве места исполнения наказания.

Впервые в российском праве тюремное заключение как элемент уголовной репрессии вводится Судебником 1550 г. В 1584 году с целью

централизации государственного управления здравоохранения был учрежден Аптекарский приказ, основной функцией которого являлась организация оказания медицинской помощи в России. В 1649 г. принято Соборное Уложение, в ст. 94 которого указывалось, что строительством тюрем в Москве ведал Разбойный приказ за счет государственной казны. Однако сидевшие в тюрьмах питались не за счет государственной казны, их кормили либо родственники, либо они сами собирали пропитание у людей. Соборное Уложение расширило сферу применения тюремного заключения и стало основой его дальнейшего совершенствования. Многие исследователи рассматриваемой проблематики говорят о том, что значение Соборного уложения заключается в том, что оно явилось отправной точкой становления института освобождения от уголовного наказания. В прежний период правового регулирования в основу уголовного законодательства были положены такие факторы, как обычаи, сословные разграничения и т.д., которые характеризуются своей неоднозначностью и неопределенностью. С принятием же Соборного уложения уголовно-правовые нормы получили более четкую форму выражения, и стали рассматриваться не как разрозненные институты, а как система, включающая в себя единые и взаимосвязанные элементы.

Соборное уложение 1649 г. является первым нормативным актом, который закреплял изоляцию преступников от общества в качестве основной цели тюремного заключения. Соборное уложение 1649 г. наказание в виде тюремного заключения предусматривало более чем в 40 статьях за различные виды преступлений, среди которых можно назвать нарушение благочиния в церкви и на государевом дворе; проступки по службе; оскорбление чести; чадобийство; неумышленное убийство; побои, увечья и т.д.

Совершение простого убийства влекло за собой назначение наказания в виде смертной казни путем отсечения головы. В случае совершения квалифицированного убийства преступник мог быть приговорен к смертной казни путем колесования. Квалифицированными видами убийства признавались убийство по найму, из корысти (арт. 161), убийство родителей,



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

«дитя во младенчестве» (арт. 163), убийство путем отравления (арт. 162) и другие виды.

Квалифицированным видом убийства считалось и самоубийство. Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. в артикуле 164 впервые вводит ответственность за преступления против собственной жизни: «Ежели кто сам себя убьет, то надлежит палачу тело его в безчестное место отволочь и закопать, волоча прежде по улицам или обозу» [25, с. 49]. Если же самоубийство было совершено «в безпамятстве, болезни, в меланхолии», то труп самоубийцы «в особливом, но не в безчестном месте похоронить».

Уложение закрепляло три вида тюремного заключения:

- бессрочное (до «государева указа» и «покамест порука будет»);
- пожизненное;
- на определенный срок (от 1 дня до 4 лет).

Как пишет К.К. Кораблин, долгое время государство не спешило брать на себя тюремные расходы. Лишь в 1662 г. на содержание осужденных в тюрьмах было введено «государево жалованье», или «кормовые деньги», но это отнюдь не решило проблему их питания [14, с. 23].

Следующий период развития лишения свободы связан с деятельностью Петра I, который провел значительные реформы всего отечественного законодательства. В России к концу XVII-началу XVIII в.в. зарождаются процессы установления правления абсолютной монархии, для которой характерными особенностями являются бюрократизация государственной власти, ликвидация пережитков сословно-представительского правления, наличие сильной армии. Правовые акты в этот период становятся более четкими по форме и содержанию, приобретают признаки юридического формализма, законы получают письменную форму, а их публикация становится обязательной. Согласно Воинскому артикулу Петра I тюремное заключение рассматривалось в качестве самостоятельного уголовного наказания за совершение преступлений против порядка управления, против чести, за неумышленное убийство и т.д. В тоже время по сравнению с другими видами уголовного наказания, например, телесными наказаниями и смертной казнью, назначение лишения свободы было незначительным.

О наказании в виде смертной казни шло в 74 артикулах и в 27 - наряду с другими наказаниями. В 60 случаях конкретный вид исполнения смертной казни не регламентировался. Установление формы наказания было отдано на судейское усмотрение.

Регламентирование смертной казни в период правления Петра I характеризуется противоречивостью. С одной стороны, наблюдаются положительные моменты в развитии законодательной техники, а, с другой стороны, происходит усиление уголовной репрессии, что проявлялось, например, в закреплении принципа применения смертной казни по жребию. К квалифицированным видам смертной казни (для разбойников) было добавлено повешение за ребро на крюке.

Обострение классовых противоречий в XVI - XVII вв. привело к резкому увеличению преступности и социального протеста. Это обстоятельство потребовало уделить должное внимание в Уложении борьбе с преступностью посредством развития лишения свободы как вида уголовного наказания.

Обратим внимание на то обстоятельство, что ни возрастные, ни психофизиологические особенности несовершеннолетних не учитывались при назначении наказаний в России вплоть до XVII века.

Общей проблемой практически всех тюрем в XVIII-XIX веках в России было отсутствие тюремных больниц. В этот период в России были предприняты попытки к изменению тюремного устройства в целом и медицинского вопроса в частности. Первые положения о гуманном отношении к заключенным декларировались в Наказе Императрицы Екатерины II комиссии о составлении проекта нового Уложения о наказании. В нем особое внимание уделялось тюремным больницам, бесплатному предоставлению одежды неимущим, раздельному содержанию подсудимых и осужденных. Так, проект Екатерины II об устройстве тюрем 1787 г. предусматривал создание тюремных больниц «с койками, с тремя сменами белья на них, с больничными халатами и колпаками, с колокольчиками для вызова врачебного персонала» [14, с. 24]. Однако таких условий заключенные не дождались ни от самой



Екатерины, ни от всех ее преемников, и они тысячами умирали в сырых казематах от голода и холода, пыток и истязаний, так как принятые законопроекты «исходили из полного отрицания русской действительности» и не совпадали с фактическим состоянием карательной системы, так же они не были обеспечены ни материально ни организационно.

После смерти Петра I под влиянием реакции дворянства изменилось отношение к процессу кодификации правовых норм и ее целям: в противовес иностранному влиянию на правотворческую деятельность и волюнтаризму законодателя была противопоставлена идея правовой отечественной традиции, в результате чего произошел переход от кодификации законодательства и его обновления к его систематизации. Ко второй половине XVIII в. политическая жизнь в России приобретает черты так называемого «просвещенного абсолютизма», который характеризуется проникновением в официальную идеологию принципов всеобщего характера власти, а монарх рассматривается не просто как «отец нации», а как блюститель законности, просвещения и установления «правильного порядка управления». В период правления Екатерины II принципы «просвещенного абсолютизма» получают свое наивысшее развитие. Манифест о восшествии на престол новой императрицы провозгласил идею установления «законной монархии».

Итогом реформы уголовного законодательства явилось принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое, отличается от предыдущих правовых актов уголовного законодательства России, прежде всего совершенством юридической техники. Уложение 1845 г. содержали различные составы преступлений против государства, в отношении порядка управления, сословного строя, общественного благоустройства и благочиния и т.д.

После принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. лишение свободы получило большее применение в судебной практике при назначении наказания и состояло из трех взаимосвязанных и последовательных этапов: надзор, удаление и заключение.

С.Л. Бабаян констатирует, что «в целом данный период характеризуется гуманностью и либерализацией тюремного режима в области применения к заключенным поощрений в местах лишения свободы» [5, с. 38].

К началу тюремной реформы в России уже сложилась система государственной «приказной медицины», однако имеющиеся при местах заключения больницы «в большей части найдены в неудовлетворительном состоянии: белье на постелях грязно, одеяла рваны, халаты пригнаны не в меру; больные не размещаются по родам болезни; медики редко посещают больницы, беспечность их в этом отношении доходит иногда до бесчеловечности». В 1831 году в Совете Министерства внутренних дел была составлена Инструкция смотрителю губернского тюремного замка, которая стала своего рода первым законодательно закрепленным документом, в котором содержались нормы по медицинскому обеспечению и лечению осужденных.

Уголовным уложением 1903 г. лишение свободы исполнялось посредством заключения в исправительный дом на срок от 1 года до 6 лет с обязательными исправительными работами, заключения в крепости на срок от 2 недель до 6 лет, в тюрьме - от 2 недель до 1 года и арест на срок от 1 дня до 6 месяцев. Однако, фактически данный кодифицированный акт так и не вступил в силу.

Таким образом, можно констатировать, что для всех источников уголовного права дореволюционного периода, начиная с Русской Правды и заканчивая Уложением 1903 г., была характерна преемственная связь, когда каждый новый акт, закрепляя тот или иной институт уголовного права, брал за основу предыдущие положения, развивал и дополнял их.

В советский период наблюдается новый этап развития нормативно-правового регулирования лишения свободы как вида уголовного наказания.

В соответствии с Постановлением Народного комиссариата Юстиции от 23 июля 1918 года «О лишении свободы, как о мере наказания и о порядке отбывания такового (Временная инструкция)» в состав мест заключения были включены тюремные больницы и карательно-лечебные заведения для



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

помещения арестантов с заметно выраженными психическими дефектами, дегенератов и т.п.

По утверждению В.Е. Суденко, особенностью уголовно-правового регулирования того времени было то, что при назначении наказания суд первостепенное значение уделял личности виновного, его социальному положению, степени осознания им своего деяния, пренебрегая при этом обстоятельствами совершенного преступления и характером посткриминального поведения [28, с. 121].

Стали создаваться концентрационные лагеря, подведомственные ВЧК, и лагеря принудительных работ, подчиненные НКВД, с ярко выраженной классовой направленностью. Однако, в начале 20х годов все чаще стали высказывать мнение о гуманном отношении к заключенным, что впоследствии нашло отражение в Уголовном Кодексе РСФСР. А декретом «О лишении свободы в порядке условно – досрочного освобождения заключенных» юридически закреплялась нацеленность на положительные результаты в работе с ними.

Первые колонии были созданы в России еще в 1918 г. Постановлением НКЮ РСФСР от 23 июня 1918 г. «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» предусматривались так называемые реформатории и земледельческие колонии - как учреждения воспитательно-карательные, в особенности для молодых преступников. В то же время в этом нормативном акте общими местами заключения признавались именно тюрьмы. А.В. Давыденко обращает внимание на тот факт, что «проблема ограничения применения лишения свободы в практике борьбы с преступностью является весьма актуальной для России, занимающей второе место в мире по числу осужденных, находящихся в местах изоляции» [9, с. 29].

Народным комиссариатом юстиции были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 г. Предусматривали Руководящие начала 1919 г. и возможность применения бессрочных наказаний, например лишения свободы до наступления известного события, что было обусловлено потребностями усиления карательной политики в отношении социально чуждых для новой власти граждан. Наряду с наказаниями

Руководящие начала 1919 г. регламентировали и иные средства уголовно-правового воздействия, к которым относились воспитательные меры (приспособления), применявшиеся согласно п. 13 к несовершеннолетним.

Ю.В. Арсентьева замечает, что «особенностью уголовно-правового регулирования того времени было то, что при назначении наказания суд первостепенное значение уделял личности виновного, его социальному положению, степени осознания им своего деяния, пренебрегая при этом обстоятельствами совершенного преступления и характером посткриминального поведения» [4, с. 21].

Наряду с уголовными наказаниями УК РСФСР 1922 г. предусматривал меры социальной защиты: помещение в учреждение для умственно или морально дефективных, принудительное лечение, воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом, удаление из определенной местности (ст. 46 УК РСФСР 1922 г.). По сравнению с Руководящими началами 1919 г. из системы уголовных наказаний был исключен штраф, а также условное осуждение.

УК РСФСР 1926 г. отказался от использования термина «наказание», заменив его на понятие «меры социальной защиты». Данные категории совпадали, однако некоторая разница между ними просматривалась. Согласно ст. 7 УК РСФСР 1926 г. меры социальной защиты применялись не только в отношении лиц, совершивших преступление, но также в отношении субъектов, представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности.

ИТК 1924 г. роль основного места лишения свободы отводил так называемым исправительно-трудовым домам, но наряду с ними предусматривал также 4 вида колоний: трудовые, сельскохозяйственные, ремесленные и фабричные. Колонии рассматривались как учреждения с более мягким режимом, чем исправительно-трудовые дома, причем был возможен перевод осужденных в колонии в порядке поощрения.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

В советский период, начиная с 30-х годов, усиливается репрессивная функция уголовного преследования, вследствие чего лишение свободы стало самым распространенным видом наказания. К началу 1930 г. система мест заключения состояла из следующих видов исправительных учреждений: исправительно-трудовые лагеря, дома заключения и трудовые колонии открытого и закрытого типов, дома заключения для подследственных и пересыльных. В 1931 году в ведение ГУЛАГа ОГПУ были переданы все спецпоселенцы и в его структуре создан отдел трудовых поселений [21, с. 232].

Упразднение смертной казни было осуществлено в 1920 г., когда было принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)». Но вскоре смертная казнь была восстановлена.

Вопросу регламентирования назначения смертной казни была посвящена специальная статья в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. Смертная казнь допускалась посредством расстрела по делам, находящимся в производстве революционных трибуналов впредь до ее отмены ВЦИК, а с 10 июля 1923 г. - по делам, находящимся в производстве Верховного Суда, губернских судов и трибуналов всех категорий. В общей сложности смертная казнь назначалась за совершение 42 преступлений (контрреволюционные преступления, преступления против порядка управления, должностные преступления, хищение из государственных складов, вагонов, судов, разбой, присвоение и растрату и т.д.).

Наказание в виде смертной казни было сохранено и в Уголовном кодексе РСФСР 1926г.

После окончания Великой Отечественной войны на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни» смертная казнь была упразднена. В качестве альтернативы смертной казни было решено применять лишение свободы сроком на 25 лет. Данный законодательный запрет на применение смертной казни был нарушен в 1950г., когда смертная казнь возвратилась как мера наказания. Она применялась в отношении изменников Родины, шпионов, подрывников-диверсантов, а с 1959 г. – в случае умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах.

Статья 3 УК РСФСР 1960г. только предусматривала, что уголовной ответственности и наказанию подлежит лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние.

Полагаем, что такая позиция законодателя была вызвана, в первую очередь, тем обстоятельством, что в качестве основного признака преступления рассматривалась его общественная опасность (материальный признак). Формальный признак (уголовная ответственность) признавался производным от него.

Среди уголовных наказаний ст. 21 УК РСФСР 1960г. предусматривала:

- 1) лишение свободы;
- 2) исправительные работы без лишения свободы;
- 3) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 4) штраф;
- 5) увольнение от должности;
- 6) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 7) общественное порицание;
- 8) конфискация имущества;
- 9) лишение воинского или специального звания.

К военнослужащим срочной службы может также применяться наказание в виде направления в дисциплинарный батальон.

Статья 23 Уголовного кодекса РСФСР 1960г. признавала смертную казнь в качестве исключительной меры наказания, которая применялась в виде расстрела за совершение особо тяжких преступлений в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (шпионаж, террористический акт, диверсии, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, уклонение от призыва по мобилизации, дезертирство и т.д.). Впоследствии перечень составов преступлений, санкции которых предусматривали смертную казнь, постоянно расширялся. Так, смертная казнь применялась за



изнасилование (1962 г.), спекуляцию валютными ценностями или ценными бумагами в виде промысла или в крупных размерах (1962 г.), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (1962 г.). В общей сложности, к началу 90-х гг. уголовное законодательство закрепляло 31 состав преступления, которые предусматривали возможность применения смертной казни. До 1996 г. смертная казнь была предусмотрена в 28 статьях УК РФ за совершение тяжких преступлений.

В УК РСФСР отчетливо был проведен принцип индивидуализации наказания. Так, в ст. 24 указывалось, что при определении меры наказания учитывается степень и характер опасности как самого преступника, так и совершенного им преступления.

Новый период развития уголовного наказания связан со становлением новой российской государственности, принятием Конституции РФ, УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, которые регламентируют правила назначения и исполнения наказаний.

В ст. 44 УК РФ закреплены следующие виды наказаний: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы смертная казнь.

Приведенный в ст. 44 УК РФ перечень видов наказания является полным, т.е. суд не вправе назначить наказание, не указанное в этом перечне.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний.

Как и в советский период, лишение свободы по-прежнему занимает доминирующее место в системе уголовного наказания. По данным исследователей, лишение свободы в качестве меры уголовного наказания содержится в 215 статьях УК РФ, что намного превышает все другие виды наказания [20, с. 43].

Действующее уголовное законодательство закрепляет особенности назначения наказания отдельным лицам, например, несовершеннолетним, женщинам (беременным, имеющих на иждивении малолетнего ребенка до 3 лет), психически больным и признанным судом не дееспособными, лицам, страдающим заболеваниями, препятствующими отбыванию наказания.

В УК РФ закреплена самостоятельная глава 14 об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. С учетом возраста и специфики личности несовершеннолетнего сформирована и закреплена в ст. 88 УК РФ система назначаемых им наказаний. Представленный в рамках данной нормы перечень является исчерпывающим и включает следующие виды наказаний: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок. Смертная казнь не может быть назначена несовершеннолетним.

При этом, количество несовершеннолетних, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних, ежегодно сокращается. Так, если в 2006 г. в данных исправительных учреждениях содержалось 13 609 несовершеннолетних осужденных, в 2010 г. - 4362 несовершеннолетних, то в 2016 г. – 1678 несовершеннолетних, в 2017 г. - 1 395 несовершеннолетних.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Сокращается и количество исправительных учреждений с 62 в 2006 г. до 24 в 2017 г., т.е. почти в 3 раза. По состоянию на 1 января 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 637 482 чел. (- 8 603 чел. к началу года) [15]. Приведенные данные свидетельствуют о гуманизации и либерализации государственной политики в сфере назначения и исполнения уголовных наказаний несовершеннолетними. Суды все чаще стали назначать несовершеннолетним наказания, не связанные с лишением свободы.

Смертная казнь включена УК РФ в систему наказаний, несмотря на то обстоятельство, что признается как исключительная мера. Смертная казнь согласно ч. 1 ст. 59 УК РФ рассматривается в качестве исключительной меры наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Таким образом, смертная казнь применяется исключительно за совершение тяжкого преступления, посягающего на жизнь.

Глава 12 УК РФ закрепляет следующие виды освобождения от отбывания наказания: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ); замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ); отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ); освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ).

1.2. Понятие и принципы уголовного наказания в теории уголовного права и в действующем уголовном законодательстве

В условиях построения правового государства одной из актуальнейших проблем на сегодняшний день является проблема, связанная с разработкой эффективных моделей сочетания принуждения, убеждения и самоорганизации в правовом регулировании.

Государство может быть и не правовым, однако это не означает, что в нем не действуют нормы права, поскольку без правового регулирования общественных отношений не может быть самого государства. Право возникло одновременно с государством. Другое дело, что в не правовом государстве в основу регулирования правоотношений положены методы запретов и принуждений, права личности ограничиваются или не соблюдаются, отсутствует всякая иная идеология, противная идеалам правящей власти и т.д. Такое государство может существовать, но оно не может эффективно развиваться, в обществе отсутствует социальная справедливость, государство подвержено различным внутренним конфликтам и противоречиям.

С точки зрения структурного построения в государственно-правовом принуждении выделяются следующие элементы:

- субъект принуждения, которым выступает определенный орган, его должностное лицо, иной субъект правоотношений;
- осуществление принуждения, т.е. процесса целенаправленного воздействия;
- непосредственный объект принудительного воздействия, т.е. лицо, претерпевающее меру принуждения.

Государственно-правовое принуждение можно охарактеризовать как осуществление специально уполномоченными органами власти и иными субъектами правоограничительного воздействия в отношении правонарушителей в целях обеспечения законности, охраны общественного порядка, соблюдения прав, свобод и законных интересов государства, общества, граждан.

Одной из разновидностей мер государственного принуждения выступают институты уголовной ответственности и наказания.

Рассмотрению института наказания уделяется пристальное внимание в науке уголовного права. Как замечает В.Ф. Яковлев, «дискуссии о наказании в отечественной науке всегда были, есть и будут. Важно, чтобы в праве



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

существовала реальная ответственность во всех отношениях и применительно ко всем возможным субъектам» [34, с. 5].

Если рассматривать сущность института наказания в уголовном праве, то следует отметить, что наказание представляет собой объективное выражение юридического отношения, возникающее между лицом, которое совершило преступление, и государством, уполномоченным применять меры принуждения в отношении лиц, нарушивших законодательство.

Необходимо отметить, что некоторыми авторами до сих пор не проводится четкого разграничения между понятиями «уголовное наказание» и «уголовная ответственность» [10, с. 170]. Если рассматривать соотношение уголовного наказания и уголовной ответственности, то следует отметить, что данные правовые институты соотносятся как часть и целое, при том, что они не являются идентичными. Подтверждением данного вывода является тот факт, что УК РФ разграничивает регулирование институтов освобождения от уголовного наказания и от уголовной ответственности в различных главах кодекса.

Уголовное наказание следует рассматривать как часть уголовной ответственности, что проявляется в применении уголовного наказания в случае привлечения лица к уголовной ответственности. Как верно замечает А.В. Макаров, «наказание является главным элементом уголовной ответственности» [18, с. 14]. Институт наказания является многосторонним, включающим в себя различные элементы. В демократическом и правовом государстве основополагающим является подход к рассмотрению уголовного наказания как дифференцированного подхода государства к применению мер уголовного принуждения. В связи с изложенным, при назначении наказания во внимание должны приниматься различные обстоятельства, смягчающие либо отягчающие уголовную ответственность. Таким образом, лицо признается виновным в совершении преступления, привлекается к уголовной ответственности, к нему применяются меры уголовного наказания, предусмотренные уголовным законодательством, но при назначении уголовного наказания ввиду личности правонарушителя выясняются обстоятельства, которые могут учитываться как смягчающие или как отягчающие.

В уголовно-правовой литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях: как реакция государства на совершенное преступление; как правовое последствие совершения преступления либо как факт осуждения за совершение преступления; как форма и способ реализации уголовной ответственности; как средство (мера) уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления; как кара (воздаяние) виновному за содеянное [16, с. 75].

Полагаем, что данные определения не учитывают сущность и особенности уголовного наказания. Представляется, что уголовное наказание следует рассматривать в качестве особой мерой государственного принуждения, предусмотренной УК РФ в виде перечня наказаний, которая назначается от имени Российской Федерации посредством вынесения обвинительного приговора суда лицу, признанному виновным в совершении преступления и, заключающаяся в государственном порицании преступления и лица, его совершившего, выражающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и состоянии судимости.

Согласно ст. 43 УК РФ уголовное наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Из содержания ч. 1 ст. 43 УК РФ следует, что наказание есть мера государственного принуждения, заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступление.

Исходя из общих принципов уголовного права, уголовное наказание должно отвечать следующим принципам:

– законности, который по утверждению ряда авторов предполагает, что никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и подвергнут



наказанию за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением [12, с. 10]. В соответствии со ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. В частности, Президиум Вологодского областного суда по делу № 44У-21 пришел к выводу о том, что, применяя положения ст. 71 УК РФ, которая предусматривает порядок определения сроков наказаний при сложении различных видов наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, суд нарушил требования ч. 2 ст. 3 УК РФ о недопустимости применения уголовного закона по аналогии [36];

– справедливости. Статья 6 УК РФ предусматривает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Справедливость как основополагающий нравственный принцип права раскрывается в данном случае как соразмерность между противоправным деянием и наказанием с учетом целей наказания, общественной опасности деяния, личности преступника и других значимых обстоятельств. Как отмечено в Постановлении Президиума Саратовского областного суда от 14.12.2015 по делу № 44У-115/2015, приговором суда за совершенное преступление осужденному назначено максимальное наказание (по правилам части 3 статьи 66, частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ в их взаимосвязи), без учета других смягчающих обстоятельств, а, следовательно, приговор суда нельзя признать справедливым [37]. При этом, в отдельных судебных решениях можно встретить вывод о том, что назначенное наказание возможно считать справедливым только в том случае, если оно отвечает общим принципам назначения наказания, предусмотренным ст. 60 УК РФ, и целям назначения наказания, предусмотренным ст. 43 ч. 2 УК РФ - восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений [40]. При этом, ряд авторов обращает внимание на то

обстоятельство, что принцип справедливости не сводится только к назначению судом справедливого наказания. Он обязывает законодателя к тому, чтобы закон был справедливым с момента его издания [30, с. 45]. Реализация принципа справедливости, закрепленного ст. 6 УК РФ, находит свое выражение в индивидуализации уголовного наказания, что проявляется в назначении или не назначении данного вида наказания разным категориям обвиняемых в зависимости от индивидуальных признаков, характеризующих виновного (ч. 3 ст. 60 УК РФ);

– индивидуализации. По утверждению М. Арзамасцева, «индивидуализацию нужно рассматривать и как процесс реализации принципов применения мер уголовно-правового воздействия, и как результат такой реализации» [3, с. 12]. В качестве существенного критерия, позволяющего говорить о качестве уголовного закона в целом, выступает не только принцип законности судебных решений, но и их справедливости посредством проведения индивидуализации уголовного наказания за совершенное преступление [7, с. 36]. В УК РФ содержатся положения, обязывающие учитывать при назначении наказания характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность лица, виновного в его преступлении. При назначении наказания следует учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи;

– гуманизма. Как верно отмечает М.Л. Гачава, «гуманизм не имеет ничего общего с безнаказанностью, вседозволенностью» [8, с. 3]. Согласно ст. 7 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Гуманно только то, что служит интересам общества, гуманны только те меры воздействия, при помощи которых обеспечивается нормальная жизнь общества, реальная защита общества от преступных посягательств. Как пишет В.П.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Сорокин, «посредством реализации принципа гуманизма, условно говоря, «смягчается» существующее неравенство субъектов преступления». Так, принцип гуманизма можно наблюдать в особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, женщин и т.д. [26, с. 32]. Суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории средней тяжести, данные о личности виновного, ранее судимого и вновь совершившего аналогичное умышленное преступление, смягчающие обстоятельства и приходить к выводу о возможности исправления осужденного лишь в условиях изоляции от общества.

Статья 89 УК РФ «Назначение наказания несовершеннолетнему» предусматривает наряду с общими требованиями, содержащимися в ст. 60 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Данная норма призвана детализировать общие начала назначения наказания, уточнять и акцентировать внимание законодателя на ряде специфических характеристик, присущих несовершеннолетнему возрасту, учет которых значим для назначения справедливого наказания данной категории лиц.

Одним из основополагающих принципов назначения уголовного наказания следует назвать необходимость учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Статья 2 Конституции РФ [1] закрепила один из фундаментальных тезисов любого государства о том, что человек - это высшая ценность. Принцип справедливости предусматривает назначение справедливого наказания и иных мер уголовно-правового характера в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствами его совершения и личностью виновного.

Статья 89 УК РФ «Назначение наказания несовершеннолетнему» обращает внимание на необходимость учитывания при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с общими требованиями, содержащимися в ст. 60 УК РФ, таких обстоятельств как условия его жизни и воспитания, уровень

психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Однако эти требования не всегда выполняются на практике. Так, Ленинским районным судом г. Красноярска 04.06.2015 г. было рассмотрено уголовное дело в отношении Т., года рождения. Приговором суда от указанной даты Т. осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ за открытое хищение чужого имущества к 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год. Суд указал в приговоре, что М. состоит на учете в ОДН УВД по Ленинскому району г. Красноярска. Однако представитель его в судебное заседание вызван не был. Из имеющейся в деле справки-характеристики, подписанной инспектором ОДН ГОМ мкр. «Ч» УВД по Ленинскому району г. Красноярска, следует, что Т. является педагогически запущенным ребенком, воспитывается в неполной семье, имеет сложный характер, мать авторитетом для сына не является. Между тем из имеющегося в деле акта обследования материально-бытовых условий этого же несовершеннолетнего, составленного тем же инспектором ОДН, Т. живет в полной семье с отцом и матерью. Согласно характеристике из профессионального лица характеризуется исключительно положительно, воспитывается в благополучной семье. Характеристика подписана, в том числе и мастером производственного обучения М. Однако и он в судебное заседание вызван не был. А его показания на следствии оглашены судом. Представляется, что недостаточное выяснение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего при расследовании уголовного дела и его судебном разбирательстве привело к тому, что за преступление средней тяжести, совершенное впервые, суд назначил Т. лишение свободы, хотя и применил условное осуждение. Вопрос о возможности освобождения Т. от уголовной ответственности, как этого требует ст. 430 УПК РФ, либо назначения ему наказания без лишения свободы в приговоре не решался [41].

В заключение рассмотрения первой главы исследования отметим, что становление и развитие в России лишения свободы имеет длительную историю.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Наказание, связанное с лишением свободы можно встретить уже в первых отечественных правовых актах Древней Руси. В то же время первоначально лишение свободы рассматривалось не в качестве вида уголовного наказания, а как мера пресечения преступников. Впоследствии лишение свободы стало более активно закрепляться в уголовном законодательстве в качестве меры уголовного наказания. Однако, в целом в дореволюционной России лишение свободы как уголовное наказание носило второстепенный характер по сравнению с иными видами наказаний: штрафом, телесными наказаниями, смертной казнью и т.д. Уголовная политика в советский период приобрела карательный характер, что отразилось и на лишении свободы, которое являлось доминирующей мерой уголовного наказания. После распада СССР произошла либерализация уголовного законодательства. В сфере уголовного преследования провозглашен принцип гуманизма, признания жизни человека высшей ценностью. В то же время, несмотря на данное обстоятельство, количество осужденных к лишению свободы в России остается все еще слишком высоким по сравнению с иными видами наказания, не связанными с лишением свободы.

Уголовное наказание выступает самым строгим видом государственного принуждения. Наказание представляет собой особую меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Любой вид уголовного наказания рассматривать в качестве специального инструментария, позволяющего дифференцировать уголовную ответственность при назначении наказания.

Следует отметить тесную взаимосвязь уголовного наказания и уголовной ответственности. Отдельными представителями юридической науки и сегодня приводятся отдельные доводы об идентичности понятий уголовной ответственности и уголовного наказания. С данной позицией следует категорически не согласиться, поскольку институт уголовной ответственности

выступает как целое, а институт уголовного наказания - как его часть. К правонарушителю возможно применить меры уголовного наказания только в случае привлечения его к уголовной ответственности. С другой стороны, лицо, привлеченное к уголовной ответственности, может при определенных случаях быть освобождено от уголовного наказания. Освобождение от уголовной ответственности исключает всякую возможность применения к лицу уголовного наказания. Освобождение от отбывания наказания можно определить в качестве особого уголовно-правового института, преследующего индивидуализацию уголовного наказания за совершенное преступление.

2. Цели наказания, применяемые к осуждённым в виде лишения свободы

2.1. Понятие цели уголовного наказания

Правильное определение целей уголовного наказания является важнейшим элементом правового регулирования и эффективности проведения уголовно-правовой политики.

Цель уголовного наказания должна достигаться в результате реализации только норм уголовного права [13, с. 105]. Материальный критерий сводится к тому, что цель уголовного наказания представляет собой результат, подлежащий фиксации и учету как состоявшийся в действительности. С учетом содержания выделенных критериев достижимости сделан вывод, что единственной целью уголовного наказания является определение характера и степени общественной опасности конкретного преступного посягательства.

Отказ от закрепления в уголовном законе целей наказания, как это сделано в некоторых зарубежных источниках уголовного права, был бы неуместным по ряду причин. Ответ на вопрос о цели наказания является отражением проводимой государством уголовной политики и ориентиром для лиц, непосредственно обеспечивающих от имени государства применение уголовного законодательства. Наличие официальной цели уголовного



наказания позволяет определить эффективность правоприменительной деятельности, выявить недостатки нормативно-правового регулирования как в сфере уголовно-правовых отношений, так и в области предупреждения преступности в целом. Вот почему, несмотря на крайнюю сложность формулирования целей наказания, применяемого за совершение преступления, данной теоретико-прикладной проблеме всегда будет уделяться повышенное внимание, а попытки определения новых целей или уточнения содержания уже имеющихся будут предприниматься всякий раз при переоценке ценностей на очередном этапе общественного развития.

Следует выделить критерии формулирования целей уголовного наказания. Во-первых, цель уголовного наказания должна достигаться в результате реализации только норм уголовного права (формальный критерий). Это связано с закрепленным в ч. 1 ст. 1 УК РФ императивным положением об Уголовном кодексе как единственном источнике отечественного уголовного законодательства. Рассмотрение целей уголовного наказания в качестве межотраслевого института уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, административного права фактически приведет к невозможности их достижения. Если же заявленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ цели и будут реализованы в обозримом будущем, то установить время их достижения не представится возможным.

Во-вторых, цель уголовного наказания является достижимой, т.е. она представляет собой тот результат, который подлежит фиксации и учету как состоявшийся в реальной действительности (материальный критерий). Абстрактное описание цели уголовного наказания не позволит точно уяснить ни содержание результата правоприменительной деятельности, ни особенности применения средств его достижения.

Изучение содержания целей наказания, предусмотренных действующим уголовным законом, позволяет ответить на вопрос об их соответствии предложенным критериям оценки. Так, ни одна из целей уголовного наказания, предусмотренная действующим уголовным законом, не соответствует формальному критерию. Восстановление социальной справедливости в том понимании, которое предлагается сторонниками его установления, начинается

осуществляться с момента применения лишений и правоограничений в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Она же может реализовываться еще до вступления обвинительного приговора в законную силу при удовлетворении гражданского иска в уголовном процессе - компенсации потерпевшему материального и иного вреда, причиненного в результате совершения преступления. Момент юридического окончания восстановления социальной справедливости установить достаточно трудно, поскольку даже после погашения судимости и снятия мер административных ограничений к лицу в соответствии с действующим законодательством могут применяться некоторые правоограничения (например, недопустимость приема на службу в правоохранительные органы и др.).

Цели исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений являются межотраслевыми категориями уже только потому, что предусматриваются и уголовным, и уголовно-исполнительным законодательством. Кроме этого, данные цели настолько многогранны, что определить границы правовой регламентации процесса их достижения не представляется возможным, хотя бесспорен тот факт, что находятся они далеко за пределами предмета уголовно-правового регулирования.

Соответствие современных целей уголовного наказания материальному критерию исключается в принципе, поскольку все формулировки, примененные для описания результатов реализации уголовного наказания, крайне абстрактны, а потому не соответствуют правилам законодательной техники. Не исключено, что по этой причине в современной уголовно-правовой доктрине до сих пор не достигнуто единство мнений о том, какая цель наказания является действительно достижимой.

Назначение уголовного наказания влечет за собой существенные ограничения основных прав человека, что обуславливается необходимостью достижения целей назначенного наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ:

– восстановление социальной справедливости;



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Отечественное уголовное законодательство не содержит определения ни одной из закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания, что презюмирует общеизвестность и однозначность восприятия используемой в указанной норме терминологии.

В тоже время в действующем УК РФ законодателем определена такая цель, как восстановление социальной справедливости, что является принципиальным отличием от предыдущих Уголовных кодексов. С точки зрения уголовно-правовой социальная справедливость соотносится с таким понятием, как наказание.

Назначение наказания несовершеннолетними осужденными преследует все цели наказания, указанные в ст. 43 УК РФ. Однако, ввиду специфики возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних исполнение наказания в отношении несовершеннолетних должно преследовать также достижение таких целей, как:

- социализация личности осужденного несовершеннолетнего;
- создание условий для позитивного формирования личности;
- обучение несовершеннолетних.

Согласимся с высказыванием Е.И. Агашкова, что цели наказания официально закреплены в отечественном уголовном законодательстве еще с начала прошлого столетия, но ввиду высокой степени абстрактности описания ни одна из них до настоящего времени не получила всеобщего одобрения в отечественной уголовно-правовой доктрине [2, с. 37]. В то же время официальная цель наказания является отражением проводимой уголовной политики, позволяет определить эффективность правоприменительной деятельности, выявить недостатки нормативно-правового регулирования как в сфере уголовно-правовых отношений, так и в области предупреждения преступности в целом. Поэтому для формулирования действительной цели уголовного наказания необходимо определить совокупность критериев реальной достижимости видов наказаний, предусмотренных уголовным законодательством.

Действующий уголовный закон не только не описывает состояние исправления лица после назначения и (или) исполнения уголовного наказания, но и содержит ряд коллизионных положений, свидетельствующих о том, что ни суд, ни третьи лица не в состоянии установить факт исправления осужденного в действительности. Так, уголовное наказание преследует цели, перечисленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, в том числе исправление осужденного. Однако если данные цели были достигнуты за более короткое время по сравнению со сроком, определенным в обвинительном приговоре суда, то его дальнейшее исполнение становится бессмысленным. В этом случае осужденный может быть условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания назначенного уголовного наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ).

Но, несмотря на факт состоявшегося освобождения осужденного, т.е. признания полного его исправления, в течение всего неотбытого срока наказания он находится под контролем специализированного государственного органа власти. В случае же нарушения действующего законодательства в период этого срока процесс исполнения наказания или может возобновиться, или возобновляется независимо от усмотрения суда (ч. ч. 6, 7 ст. 79 УК РФ). Отсюда следует, что в УК РФ содержатся диаметрально противоположные нормы, действующие одновременно в отношении одного и того же лица: осужденный в момент освобождения доказал свое полное исправление (ч. 1 ст. 79), и этот же осужденный обязан доказать свое исправление в течение срока неотбытой части наказания (ч. ч. 6, 7 ст. 79). Суд, принимая решение об условно-досрочном освобождении, фактически может и не обладать уверенностью в исправлении осужденного (что противоречит ч. 1 ст. 79 УК РФ), поскольку меры контроля за последним полностью не снимаются (ч. 6 ст. 79 УК РФ).



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

2.2. Исправление осужденных при применении наказания в виде лишения свободы

Одной из целей уголовного наказания, названных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является исправление осужденного. Лексическое значение слова «исправление» заключается в улучшении чего-либо, в освобождении от каких-нибудь недостатков, изменении к лучшему [22, с. 235]. Исходя из этого, уголовное наказание должно совершенствовать личность осужденного и исправлять его от существующих недостатков, давать правильное представление об общепризнанных ценностях современного общества.

В научной литературе имеются самые различные трактовки понимания такой категории как «исправление осужденного». В советский период доминирующим было мнение, что наказание должно способствовать не только исправлению осужденного, но и его перевоспитанию. В частности, В.М. Коган полагал, что уголовное наказание несет в себе две основные функции: общее и специальное предупреждение. В рамках общего предупреждения уголовное наказание направлено на устрашение населения от совершения противоправного поведения и возможности несения мер уголовного принуждения. В рамках специального предупреждения основное предназначение уголовного наказания сводится к исправлению и перевоспитанию [11, с. 159].

О возможности уголовного наказания способствовать перевоспитанию лица, совершившего преступление, высказываются и многие постсоветские представители уголовного права, что проявляется в институте условно-досрочного освобождения.

В.Б. Малинин придерживается мнения, что исправление и перевоспитание обладают различным смысловым содержанием и юридическим значением. С точки зрения нравственности категория «исправление» подразумевает изменение к лучшему отдельных взглядов, отдельных сторон человека, когда в целом личность не нуждается в коренной перестройке. Перевоспитание же означает полную трансформацию сознания человека в процессе преодоления принадлежащих ему принципиально неверных взглядов и представлений. С точки зрения права исправление отражает такое изменение

личности преступника, которое позволяет говорить о том, что преступник больше не представляет опасности и вреда для общества [19, с. 74].

Одним из самых дискуссионных вопросов является определение содержания самого процесса исправления лиц, совершивших преступление, и его конечного процесса. В данном случае невозможно говорить только о прекращении преступной деятельности, поскольку в определенных случаях у лица более и не может возникнуть возможности для продолжения своей противоправной деятельности, например, получить взятку в связи с увольнением с государственной службы. Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в случае совершения неосторожного преступления и т.д.

Наблюдать явное исправление осужденного можно только в исключительных случаях. Данный подход находит свое отражение и во взглядах ряда исследователей, которые вообще отрицают возможное существование категории исправления осужденного в целях уголовного наказания. Одним из основных доводов сторонников данной позиции выступает то обстоятельство, что категория «исправление осужденного» носит достаточно расплывчатый характер и не может быть установлена с точки зрения права [29, с. 56].

В качестве критериев исправимости назывались: отношение к совершенному преступлению и назначенному наказанию, к установленному порядку исполнения наказания, воспитательной работе, к необходимости участия в самодеятельных организациях и коллективах осужденных, самооценка, психофизиологическое состояние и т.п., а предложенные системы включали от шести до двенадцати структурных элементов [16, с. 80].

При анализе приведенных суждений об особенностях определения исправления осужденного прежде всего обращает на себя внимание односторонность авторских подходов решения проблемы: все предложенные критерии распространяют свое действие только на осужденных, отбывающих наказание в виде реального лишения свободы. О том, каким образом оценить исправление лица, которому назначен иной вид уголовного наказания или в



отношении которого лишение свободы суд постановил исполнять условно, авторы умалчивают, хотя цель исправления носит универсальный характер и распространяется на все виды уголовных наказаний.

Еще одним недостатком указанных выше предложений можно признать крайнюю неопределенность критериев оценки достижения исправления осужденного. Признание вины в совершенном преступлении или справедливости (соразмерности) назначенного наказания, участие в художественной самодеятельности или чтение художественной литературы - все это лишь внешнее поведение человека, которое отнюдь не отражает действительное состояние его нравственного облика, равно как и фактическое исправление в процессе исполнения назначенного наказания. Кроме этого, все предложенные критерии оценки работают только в условиях исправительного учреждения. Надо ли в этом случае указывать на то, что требуемое от осужденного поведение может являться не актом доброй воли, а вынужденным приспособлением к внешним условиям социальной среды. Поэтому нет никаких гарантий того, что после устранения специфических условий содержания в пенитенциарном учреждении осужденный сделает осознанный выбор в пользу правопослушного поведения на свободе. Исправление осужденного, устанавливаемое путем фиксации юридических фактов поведения: раскаяние, послушание, участие, забота и др. - представляет собой разновидность юридической презумпции, относительность или даже дискуссионность которой очевидна.

Все это указывает на отсутствие практической значимости сформулированных предложений об определении достижения цели исправления осужденного и служит еще одним доказательством несостоятельности решения о законодательном закреплении исправления осужденного в качестве самостоятельной цели уголовного наказания.

Такое неоднозначное понимание исправления осужденного как цели уголовного наказания во многом обусловлено отсутствием легальной законодательной трактовки исследуемой категории в УК РФ, что является пробелом действующего законодательства.

Термин «исправление осужденного» является предметом рассмотрения суда и правоохранительных органов, как правило, только при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности или смягчении размера уголовного наказания. В подавляющем большинстве случаев показателем исправления осужденного признаются соблюдение установленного порядка отбывания наказания, отсутствие дисциплинарных взысканий и иные подобные обстоятельства. Так, Президиум Нижегородского областного суда по делу № 44у-123/2016 отметил, что ходатайство осужденного должно подлежать удовлетворению, поскольку у того имеется удовлетворительная характеристика за длительный период отбывания наказания, в которой имеются ссылки на его добросовестное отношение к труду и примерное поведение, наличие поощрений, а также мнение представителя администрации о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания [38]. Имеется множество случаев, когда суды отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО, абсолютно не основывая решение на законе, мотивируя свой отказ тяжестью и повышенной общественной опасностью совершенного преступления, непризнанием осужденным вины, кратковременностью его пребывания в исправительном учреждении.

Полагаем, что приведенные критерии характеризуют только правовую сторону данного понятия, но никак не отражают внутренний, нравственный аспект исправления. Поэтому на сегодняшний день ни законодательством, ни теорией уголовного права не разработаны универсальные и понятные критерии определения содержания категории «исправления осужденного» как цели уголовного наказания.

Исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами согласно ст. 1 УИК РФ, имеет своими целями уголовно-исполнительное законодательство.

В соответствии со ст. 9 УИК РФ о степени исправления осужденного могут свидетельствовать его уважительное отношение к обществу, труду,



правилам и традициям человеческого общежития, участие в самодеятельных организациях осужденных, соблюдение требований режима исправительного учреждения, получение в колонии общего и профессионального образования, позитивная реакция на воспитательную работу.

Одним из ключевых обстоятельств при рассмотрении ходатайства об УДО и представления о замене наказания является вопрос об исправлении осужденного, при этом весьма неоднозначным и дискуссионным остается вопрос об исправлении осужденного, ходатайствующего об условно-досрочном освобождении [33, с. 133].

Установление того факта, имеется ли формальное основание для досрочного освобождения, не представляет особого труда, а вот сделать вывод о наличии материального основания для условно-досрочного освобождения весьма сложно. Проникнуть в душу человека и сделать вывод об его исправлении на основании только внешних признаков непросто, поэтому в местах лишения свободы очень активно развивается психологическая служба. Пока же, к сожалению, имеют место факты совершения осужденными преступлений после их условно-досрочного освобождения, теми осужденными, в отношении которых был сделан вывод об их исправлении.

Однако, действующий уголовный закон не требует для условно-досрочного освобождения доказанности своего исправления, в отличие от УК РСФСР. В ст. 53 УК РСФСР отмечалось, что условно-досрочное освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием могут быть применены к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление.

Следует констатировать тот факт, что практика УДО характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность этого института уголовного права. Сейчас в России условно-досрочно освобождается 48% осужденных, т.е. фактически каждый второй [17, с. 7]. Однако уровень рецидива условно-досрочно освобожденных практически сопоставим с теми, кто освобождается по отбытию срока наказания. Это значит, что функцию

исправления осужденных институт УДО не выполняет. Трудности вызывает определение осужденного не нуждающимся в полном отбытии назначенного судом наказания. Суды трактуют эту норму закона очень широко.

18 июня 2008 г. в России вступил в силу Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания». После издания Закона к январю 2009 г. в большинстве регионов были сформированы общественные наблюдательные комиссии, и многие из тех, кто последовательно занимался защитой прав заключенных, вошли в их состав. На наш взгляд, этому органу может быть предоставлено право на исследование личности заключенного и дачу заключения о возможности УДО наравне с заключением прокурора и характеристикой ИТУ. В связи с этим необходимо членам наблюдательных комиссий предоставить право не только запрашивать интересующие сведения, но и знакомиться с личными делами заключенных. Кроме того, в целях реализации принципа состязательности в суд, по нашему мнению, также может быть представлена характеристика осужденного, полученная от членов его отряда. Наряду с характеристикой личности, администрация некоторых ИУ представляет психологические справки и психологические заключения, что является безусловно положительным моментом для создания полной картины у суда, нужно ли освобождать обратившегося с ходатайством человека условно-досрочно. Однако такие примеры крайне редки. На сегодняшний день в каждом исправительном учреждении имеется должность психолога, поэтому для представления данных материалов в суд отсутствуют какие-либо препятствия. На наш взгляд, данную положительную практику следует сделать всеобщей.

Пожизненное лишение свободы, как и любой другой вид уголовного наказания, следует рассматривать в качестве специального инструментария, позволяющего дифференцировать уголовную ответственность при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок. В рамках рассмотрения дела № 81-О13-5 Верховный Суд РФ в качестве цели назначения



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

пожизненного лишения свободы в отношении виновного указал восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений [35]. В этой связи заслуживающим внимания является вопрос о возможности закрепления в качестве цели назначения пожизненного лишения свободы исправление осужденного. Как указано в Апелляционном определении Верховного суда Республики Коми от 02.09.2013 по делу № 33-4665АП/2013, условия отбывания наказания лицами, в том числе осужденными к пожизненному лишению свободы, направлены на индивидуализацию наказания и создают предпосылки для достижения целей наказания, в том числе и исправление осужденного [39]. Полагаем, что пожизненное лишение свободы, безусловно, преследует все цели уголовного наказания, закрепленные УК РФ.

Как верно подмечает С. Борсученко, «поскольку пожизненное заключение не ограничено сроком, то существует определенная процедура принятия решения об освобождении таких лиц» [6, с. 8]. Тот факт, что лицу лишение свободы назначается пожизненно, еще не свидетельствует о невозможности его исправления в период отбытия наказания. При этом, не следует забывать о том, что приговоренный к пожизненному лишению свободы осужденный может быть помилован Президентом РФ. В этой связи помилование не может быть применено, если осужденный не осознал противоправный характер своего преступления, и не переосмыслил свою жизнь, поступки, не встал, как говорится, на путь «истинный».

В настоящее время случаев условно-досрочного освобождения лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, не выявлено. Так, Белозерским районным судом в декабре 2013 г. удовлетворено ходатайство гражданина, осужденного к пожизненному лишению свободы, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, но впоследствии данное решение было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Вологодского областного суда [27]. В обоснование данного решения суд сослался на непризнание осужденным вины в совершенном преступлении, а также наличие возражений родственников потерпевших на условно-досрочное освобождение осужденного. Как полагаем, данное решение принято в большей

степени в связи с размытостью формулировки ч. 5 ст. 79 УК РФ, которая не указывает критерии, свидетельствующие о том, что лицо больше не нуждается в дальнейшем отбывании пожизненного лишения свободы. Анализ изложенного материала свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательного регулирования и правоприменительной практики условно-досрочного освобождения лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы.

2.3. Предупреждение преступлений, выраженных в цели уголовного наказания

Одной из целей уголовного наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ также названо предупреждение совершения новых преступлений. Однако, законодатель не конкретизировал, кому именно адресовано данное предупреждение - осужденному или всем иным членам общества.

Лексическое значение слова «предупреждение» сводится к опережению, к заранее предпринятым мерам, к действию, которое предшествовало какому-то событию [22, с. 534]. В связи с этим уголовное наказание должно рассматриваться в качестве «заранее предпринятой меры» для недопущения совершения новых преступлений. При рассмотрении категории «исправление осужденного» с позиции права как прекращение им преступной деятельности в результате назначенного и исполненного наказания, то предупреждение совершения новых преступлений предполагает общую превенцию. Если же рассматривать адресацию предупреждения не только осужденным, но и всем иным членам общества, то под исправлением осужденного следует понимать именно нравственное исправление [32, с. 53].

Как замечает А.Л. Иванов, субъектов общей превенции можно разделить на три основные категории лиц, которые совершенно различно воспринимают устрашающую роль наказания:



1) лица, которые ведут законопослушный образ жизни и не совершают преступлений, вследствие чего для них устрашающее воздействие наказания не имеет мотивирующего воздействия в их поведении;

2) лица совершающие преступления в силу своих отрицательных поведенческих и нравственных установок и характеристик. Поэтому на них устрашающее воздействие наказания также не оказывает мотивирующего воздействия;

3) лица, которые ведут добропорядочный и законопослушный образ жизни именно по причине опасения за возможность нести неблагоприятные последствия вследствие уголовно-правового воздействия [10, с. 170].

В целом, соглашаясь с указанной классификацией, можно только конкретизировать, что лица, включенные в третью группу субъектов, в большей степени испытывают страх и опасения не за назначение конкретного вида и размера уголовного наказания, а за разоблачение своей преступной деятельности, что повлечет за собой неотвратимость уголовной ответственности.

В теории уголовного права отмечается, что специальное предупреждение новых преступлений как цель уголовного наказания, достигается в результате особого отношения осужденного к:

1) назначенному наказанию: лояльность, страх, неотвратимость и др.;

2) порядку и условиям отбывания наказания: недопущение нарушения требований законодательства, распространяемых на осужденного и в процессе, и после исполнения назначенного наказания;

3) исправительному воздействию: исправимость у совершеннолетних и перевоспитуемость у несовершеннолетних осужденных [31, с. 256].

Обеспечение данной цели осуществляется путем формирования у общественности отношения:

1) к законодательному закреплению и назначенному в конкретном случае наказанию: признание справедливости назначаемого наказания, страх у всех представителей общественности перед уголовным наказанием, его неотвратимостью и др.;

2) порядку и условиям отбывания наказания: признание общественностью справедливыми существующего порядка и условий отбывания уголовного наказания;

3) исправительному воздействию на осужденного и воспитательному воздействию уголовного наказания: признание общественностью факта исправления, а в ряде случаев - перевоспитания осужденного, осознание нецелесообразности совершения преступления ввиду его наказуемости.

Назначение возможного наказания, выступая важнейшим сдерживающим фактором, носит весьма вторичный характер до определенного момента. На первый план, как представляется, выдвигается неизбежность наступления неблагоприятных последствий во всех его аспектах. При осознании лицом возможности избежать разоблачения своей преступной деятельности и быть привлеченным к уголовной ответственности с применением той или иной меры наказания эффективность уголовного наказания существенным образом снижается и минимизируется.

Понимание же лицом возможности несения нравственных, физических, социальных, экономических и иных потерь от совершения преступления выступает важнейшим сдерживающим фактором. Полагаем, что назначение судом уголовного наказания в максимальной степени способствует достижению всех целей, в том числе цели общего предупреждения совершения новых преступлений. На состояние уровня преступности в стране оказывают влияние многочисленные факторы, среди которых следует назвать экономические, политические, социальные, правовые, исторические и т.д. При этом, достаточно неубедительной выглядит позиция, согласно которой применение мер уголовного наказания к лицу, совершившему преступление, для предупреждения совершения преступлений иными гражданами, соответствует принципам справедливости и гуманности. Данный вывод основывается на том обстоятельстве, что виновный должен нести негативные последствия только за собственные действия и наступившие последствия, но не может отвечать за возможные противоправные действия иных лиц, которые они



могут совершить в будущем. Предупреждение совершения новых преступлений, безусловно, имеет место в перечне целей уголовного наказания, но оно не может носить первостепенный характер.

Результаты независимых исследований об эффективности деятельности пенитенциарных органов и учреждений свидетельствуют о ежегодном стабильном увеличении количества преступлений, совершенных лицами, уже привлекавшимися к уголовной ответственности. Так, Институтом проблем современного общества проведено криминологическое исследование «Зона неотчуждения». В соответствии с данными, полученными из таких источников, как ФСИН России, Росстат, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, Международный центр исследования тюрем и др., установлен стабильный рост числа преступлений, которые были совершены лицами, имеющими одну или несколько судимостей. К настоящему времени контингент лиц, отбывающих уголовное наказание, составляют 44 – 45 % граждан, которые уже отбывали уголовное наказание. Данный факт свидетельствует о недостижении официально заявленных целей уголовного наказания приблизительно в каждом втором случае его применения [24, с. 13]. Итак, анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о неудачном предложении тех целей, которые могут быть достигнуты в результате назначения (исполнения) уголовного наказания. Если и согласиться с тем, что уголовное наказание может достигнуть одновременно нескольких целей, то необходимо понимать, что они должны быть содержательно обособлены, а достижение этих целей осуществляется независимо друг от друга. Цели, обозначенные в действующем уголовном законе, данному требованию явно не отвечают: нельзя добиться исправления осужденного, который, будучи полностью исправленным, вновь совершит преступление; нельзя констатировать факт предупреждения совершения новых преступлений, если в обществе совершаются (и будут совершаться) уголовно наказуемые деяния. Исправление осужденных как цель уголовного наказания не находит однозначного понимания в науке уголовного права, чему во многом способствует отсутствие в УК РФ легальной дефиниции данного понятия. Не сформулировано общепризнанное определение и понимание исправления термина «исправление осужденного» и

исследователями уголовного права. Более того, исправление осужденного является целью уголовно-исполнительного законодательства согласно ст. 1 УИК РФ. Именно в результате исполнения уголовного наказания возможной является реализация такой цели как исправление осужденного. Указание же в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели уголовного наказания как предупреждение совершения новых преступлений является излишним, поскольку данный принцип согласно ст. 2 УК РФ провозглашается в качестве одной из задач уголовного закона. Учитывая предыдущий опыт законодательной регламентации целей наказания, а также практики их достижения, можно утверждать, что, во-первых, уголовное наказание способно обеспечить достижение только одной цели – восстановление социальной справедливости.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – М.: Приор, 2018. – 32 с.
2. Агашков Е.И. Исправление осужденного как цель уголовного наказания в виде принудительных работ / Е.И. Агашков // Безопасность бизнеса. – 2018. – № 2. – С. 35-39.
3. Арзамасцев М. Индивидуализация наказания в виде исправительных работ / М. Арзамасцев // Уголовное право. – 2012. – № 6. – С. 10-15.
4. Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в советский период до принятия основ уголовного законодательства / Ю.В. Арсентьева // Российский следователь. – 2006 – № 3. – С. 20-23.
5. Бабаян С.Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) / С.Л. Бабаян // История государства и права. – 2012. – № 17. – С. 37-40.
6. Борсученко С. Есть ли жизнь после пожизненного? / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 4. – С. 8.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

7. Воронин В.Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики / В.Н. Воронин // Адвокат. – 2014. – № 5. – С. 35-38.

8. Гачава М.Л. Гуманизация отбывания наказаний как основное условие обеспечения правового положения осужденных в местах лишения свободы / М.Л. Гачава // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 2-4.

9. Давыденко А.В. Некоторые аспекты создания в Российской Федерации системы пробации / А.В. Давыденко // Адвокат. – 2013. – № 12. – С. 28-30.

10. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 167-174.

11. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия / В.М. Коган. - М.: Наука, 1983. – 183 с.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2013. – 606 с.

13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) Т. 1: Общая часть / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. – 316 с.

14. Кораблин К.К. Исторический опыт гуманизации исполнения наказания в виде лишения свободы в России / К.К. Кораблин // История государства и права. – 2009. – № 18. – С. 22-24.

15. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России. - Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>. - Дата обращения 20.07.2018.

16. Лапшин В.Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости / В.Ф. Лапшин // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 75-85.

17. Макаров Н.И. Пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение / Н.И. Макаров // Законность. – 2014. – № 1. – С. 6-9.

18. Макаров А.В. Проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве / А.В. Макаров // Российский следователь. – 2012. – № 4. – С. 13-16.

19. Малинин В.Б. Уголовно-исполнительное право: учебник для юридических вузов / В.Б. Малинин. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2012. – 335 с.

20. Меликян А.М. Институт наказания в виде лишения свободы в Советском государстве довоенного периода / А.М. Меликян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 42-44.

21. Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века / В.С. Михайлов // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2. – С. 229-236.

22. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. - М., 1978. – 944 с.

23. Пертли Л.Ф. Побег заключенных из мест лишения свободы в дореволюционной России: историко-правовой аспект / Л.Ф. Пертли // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 6. – С. 13-16.

24. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Аналитический отчет (версия для контролирующих органов) / под ред. О.М. Киюциной. - СПб., 2016. – 102 с.

25. Розимова К.Ю. Особенности цели наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве Узбекистана и Великобритании / К.Ю. Розимова // Российский следователь. – 2016. – № 18. – С. 47-50.

26. Сорокин В.П. Принцип равенства граждан перед законом сквозь призму принципа гуманизма в уголовном праве / В.П. Сорокин // Юридический мир. – 2012. – № 4. – С. 32-34.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

27. Специализированная прокуратура добилась отмены постановления суда об условно-досрочном освобождении гражданина, осужденного к пожизненному лишению свободы [Электронный ресурс] // Официальный сайт прокуратуры Вологодской области. - Режим доступа: <http://prokvologda.ru/news/4558/>. - Дата обращения 12.07.2018.

28. Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России / В.Е. Суденко // Право в Вооруженных Силах. – 2015. – № 8. – С. 119-124.

29. Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания / М.А. Темирханов // История государства и права. – 2014. – № 12. – С. 54-58.

30. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. – 382 с.

31. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. - М., 2015. – 890 с.

32. Ужахов А.С. К вопросу об эффективности предупреждения преступлений в контексте содержания уголовных наказаний / А.С. Ужахов // Российский следователь. – 2017. – № 23. – С. 51-54.

33. Червоткин А.С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы / А.С. Червоткин // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 131-138.

34. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности / В.Ф. Яковлев // Журнал российского права. – 2014. – № 1. – С. 5-7.

35. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13.02.2013 № 81-О13-5 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

36. Постановление Президиума Вологодского областного суда от 06.10.2014 № 44У-21 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

37. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 14.12.2015 по делу № 44У-115/2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

38. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 19.10.2016 № 44у-123/2016 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

39. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 02.09.2013 по делу № 33-4665АП/2013 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

40. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 23.11.2015 № 22-6917/2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.

41. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск 04.06.2015 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант+». – Последнее обновление 11.11.2018.



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**



**НАУЧНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

<http://conference-nicmisi.ru>